

**Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej
przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Zabłudowie
przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**

Ustalenia kontroli zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 listopada 2023 roku (znak: RIO.I.6001-3/23), o treści jak niżej:

**Pan
Adam Tomanek
Burmistrz Zabłudowa**

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Zabłudów za 2022 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Zabłudowie na podstawie art. 1 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984, ze zm.), udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

Analiza spraw organizacyjnych wykazała, że w gminie Zabłudów nie był prowadzony rejestr instytucji kultury w formie elektronicznej. Rejestr prowadził Sekretarz Gminy w formie papierowej. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu

prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2020 r. poz. 194, ze zm.) – obowiązującego od 21 maja 2012 r. – rejestr instytucji kultury jest prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. Z kolei § 14 tego rozporządzenia stanowi, że z dniem wejścia w życie rozporządzenia księgi rejestrowe instytucji kultury prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych zostaną dołączone do akt rejestrowych prowadzonych przy rejestrze dla danej instytucji kultury utworzonym na podstawie przepisów rozporządzenia. Nowe księgi rejestrowe tworzone dla każdej instytucji kultury zakłada się poprzez przeniesienie treści aktualnych wpisów zawartych w księgach rejestrowych prowadzonych dla każdej instytucji kultury przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Przeniesienie wpisów polega na zapisaniu ich w systemie teleinformatycznym organizatora. W wyniku kontroli rejestr instytucji kultury, informacja o rejestrze oraz sposób udostępniania danych w nim zawartych zamieszczone zostały na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Zabłudowie – str. 3 protokołu kontroli.

Analiza prawidłowości funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Zabłudowie, dokonana m.in. w oparciu o treść zarządzenia Pana Burmistrza Nr 69/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie zasad organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Zabłudów, wykazała, że do obowiązków kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Zabłudów w zakresie ustanowienia i sprawowania kontroli zarządczej należy składanie Burmistrzowi do 15 lutego każdego roku informacji o sposobie zorganizowania i funkcjonowania kontroli zarządczej za rok poprzedni w kierowanych przez nich jednostkach. Z regulaminu wynika ponadto, że kierownicy referatów i wybrani pracownicy Urzędu przeprowadzają samoocenę systemu kontroli zarządczej za rok poprzedni, a jej wyniki do dnia 15 stycznia każdego roku przekazują Pełnomocnikowi Burmistrza ds. koordynacji kontroli zarządczej, którym ustanowił Pan Sekretarza Gminy. Następnie Pełnomocnik miał przeprowadzić analizę wyników samooceny pod kątem spełnienia standardów kontroli zarządczej w Urzędzie, a informację w tym zakresie przedstawić Panu do dnia 31 stycznia, celem zapoznania się. Regulamin wskazuje również, że w ramach prowadzonej sprawozdawczości w zakresie kontroli zarządczej komórki organizacyjne i samodzielne stanowiska Urzędu, w terminie do dnia 15 lutego każdego roku składają Pełnomocnikowi Burmistrza informację za

rok poprzedni, dotyczącą realizacji planów działania oraz materializacji zidentyfikowanego ryzyka, zawierającą w szczególności ocenę skuteczności przyjętych metod przeciwdziałania ryzyku oraz ich wpływu na poziom istotności ryzyka.

Stwierdzono brak dowodów na realizację przedstawionych wyżej obowiązków, określonych regulaminem. W wyjaśnieniu podpisanym przez Pana Zastępcę wskazano, że (...) *W związku z długotrwałą usprawiedliwioną nieobecnością Pani Sekretarz w celu realizacji zadań wynikających ze wskazanego zarządzenia niezbędne jest powołanie nowego Pełnomocnika ds. kontroli zarządczej. Braki kadrowe oraz szereg nowych zadań spowodowały, że Pełnomocnik nie został powołany, a tym samym nie zostały zrealizowane zadania z zakresu kontroli zarządczej. W związku z powyższym zobowiązuję się do powołania w/w pełnomocnika oraz zobowiązania go do niezwłocznego przedłożenia analizy wyników samooceny pod kątem spełnienia standardów kontroli zarządczej w Urzędzie. Ponadto w związku z niezłożeniem informacji, o której mowa w § 12 ust. 1 Zarządzenia tj. do przedłożenia do 15 lutego każdego roku informacji o sposobie zorganizowania i funkcjonowania kontroli zarządczej za rok poprzedni przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy Zabłudów, informuję, że osoby te zostaną zobowiązane do przedłożenia niezbędnej dokumentacji – str. 4-7 protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, przeprowadzonej w świetle przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), stwierdzono, że:

a) polityka rachunkowości przyjęta w jednostce nie odnosi się do zasad ewidencjonowania środków na rachunkach bankowych otwartych dla realizowanych projektów. W praktyce stosowane są dwie metody: obroty i salda rachunków projektów ujmowane są na podstawie wyciągów w ewidencji budżetu w ramach konta 133 „Rachunek budżetu” albo w ewidencji Urzędu w ramach konta

130 „Rachunek bieżący jednostki”. W przypadku ewidencjonowania obrotów i sald rachunków projektów na koncie 130 wpływające środki na realizację programu przed poniesieniem wydatków są przekazywane do budżetu, następnie wracają na ten sam rachunek jako zasilenie na wydatki. Z regulacji wewnętrznych nie wynikają przesłanki wyboru metody ewidencji środków na rachunkach projektów – str. 26-27 protokołu kontroli;

b) wystąpiły niżej wyspecyfikowane błędy w regulacjach wewnętrznych, które zostały usunięte w okresie między zakończeniem czynności kontrolnych w jednostce a podpisaniem protokołu kontroli. Stosowne zmiany zostały wprowadzone zarządzeniami Pana Burmistrza z dnia 16 października 2023 r. w sprawie zmiany zakładowego planu kont oraz w sprawie zmiany Instrukcji kontroli finansowej, zasad (polityki) rachunkowości, Instrukcji obiegu dokumentów oraz Instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych; odnosiły się one do następujących kwestii:

- niespójnych zasad ewidencji materiałów na koncie 310 „Materiały”. Zgodnie z zarządzeniem Pana Burmistrza z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Zabłudów oraz Urzędu Miejskiego w Zabłudowie „na kontach szczegółowych w planie kont do konta 310 prowadzi się ewidencję wartościową poszczególnych rodzajów rzeczowych składników aktywów obrotowych”. Z kolei w treści zarządzenia wprowadzającego wymienione wyżej instrukcje zawarto zapis, iż „wszelkie materiały zakupione w trakcie roku, np.: paliwo, olej opałowy, węgiel, sól drogowa i inne materiały odpisuje się w koszty w pełnej ich wartości wynikającej z faktur, rachunków pod datą ich zakupu (...)”. Po zmianie zasady ewidencji materiałów wynikające z przepisów wewnętrznych odpowiadają stosowanej w Urzędzie praktyce, tj. wszelkie zakupione materiały ujmuje się w koszty, korekta kosztów dokonywana na koniec roku jest sporządzana w oparciu o stany wynikające z arkuszy spisu z natury – str. 12-13 protokołu kontroli;

- ujęcia w zakładowym planie kont Urzędu kont 015 „Mienie zlikwidowanych jednostek”, 855 „Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek” i 016 „Dobra kultury”, które po zmianach zostały usunięte jako dotyczące operacji niewystępujących w jednostce – str. 13 protokołu kontroli;

- zawarcia w opisie konta 130 postanowień odnoszących się do przekazywania środków dysponentom niższego stopnia; analogicznie postanowienia przewidziano

w opisie do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”; sformułowania usunięto – str. 13-14 protokołu kontroli;

- uwzględnienia w opisie zasad funkcjonowania konta 130 postanowień odnoszących się do konta 101 „Kasa”, pomimo braku kasy w Urzędzie i braku konta 101 w zakładowym planie kont; po zmianach zapisy usunięto – str. 14 protokołu kontroli,

- niespójnych zasad ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. W jednym z przywołanych wyżej zarządzeń postanowiono, iż „Pozostałe środki trwałe są to środki trwałe, których cena nabycia jest wyższa niż 1.000 zł” z kolei w drugim, w opisie do konta 013, ustalono, iż „Na koncie 013 nie księguje się środków trwałych o wartości początkowej do 500 zł (za wyjątkiem sprzętu elektronicznego i telefonów komórkowych)”; po zmianach zasady ewidencji na koncie 013 zostały ujednolicone – str. 14 protokołu kontroli.

Badając poprawność prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym dokonywanych w nich zapisów oraz dowodów stanowiących ich podstawę, w świetle przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont..., stwierdzono, że:

a) salda konta syntetycznego 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ustalone na koniec 2022 r. w wysokości Wn 14.857 zł i Ma 575.917,27 zł nie były prawidłowe. Z uwagi na nadpłaty związane z korektami faktur (energia elektryczna i gaz) w odniesieniu do części kontrahentów wystąpiły zarówno należności jak i zobowiązania, które zostały wykazane na kontach analitycznych jako per saldo. Prawidłowe salda konta syntetycznego 201 na dzień 31 grudnia 2022 r. powinny wynosić Wn 28.973,31 zł i Ma 590.033,58 zł (salda takie zostały wykazane w sprawozdawczości jednostki) – str. 29 protokołu kontroli;

b) nie ujęto w księgach i sprawozdawczości 2022 r. zobowiązań i kosztów dotyczących tego roku na łączną kwotę 57.892,10 zł, wynikających z faktur które wpłynęły w 2023 r. przed terminem sporządzenia sprawozdania Rb-28S (str. 29-30 protokołu kontroli). Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy w księgach jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W przepisach wewnętrznych przyjęto zasadę, że w kosztach danego roku ujmuje się dokumenty, które wpłyną do Referatu Planowania i Finansów do dnia 20 stycznia roku następnego. Data wpływu do Urzędu Miejskiego dokumentów

składających się na podaną wyżej kwotę przypadała przed 20 stycznia 2023 r., natomiast data zatwierdzenia pod względem merytorycznym – po 20 stycznia, co sugeruje, że wpływ do księgowości Urzędu miał miejsce także po 20 stycznia (nieujęcie tych kosztów w księgach byłoby wówczas zgodne z przepisami wewnętrznymi). Data wpływu do Referatu Planowania i Finansów nie jest jednak rejestrowana na dokumentach. W wyniku kontroli zmodyfikowano regulacje wewnętrzne, wynika z nich obecnie, że o ujęciu w ewidencji decyduje ogólnie sformułowana data wpływu;

c) w zapisach księgowych dotyczących operacji na rachunkach bankowych w pozycji „dokument” wstawiany jest numer zapisu z dziennika. W efekcie numery wyciągów (numery identyfikacyjne dowodów stanowiących podstawę zapisu) nie są uwzględniane w treści zapisu. Na próbie obejmującej okres od 1 do 10 listopada 2022 r. stwierdzono, że wyciągi bankowe zamiast kolejnych, nadanych im przez bank numerów od 145 do 149 posiadały numery: WB 589, WB 591, WB 594, WB 596, WB 602. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, natomiast w świetle art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy numerem identyfikacyjnym dowodu jest numer nadany przez jego wystawcę – str. 28 protokołu kontroli;

d) sposób prowadzenia ewidencji na kontach otwartych w ramach konta 130 dla realizowanych projektów powoduje, że z ich obrotów nie wynikają wprost dane o zrealizowanych dochodach; przyczyną jest zaniechanie wyodrębnienia subkont dochodów i wydatków w ramach konta dotyczącego danego programu, wbrew zasadom funkcjonowania konta 130 określonym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia – str. 19-20 protokołu kontroli;

e) wystąpiły liczne nieprawidłowości w zakresie ewidencji inwestycji rozpoczętych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie” (inwestycje)” – str. 210-214 protokołu kontroli. W związku z uwagami kontrolujących przeprowadzone zostały przez pracowników Urzędu czynności wyjaśniające, w wyniku których:

- na konto 011 „Środki trwałe” zostały przeniesione nakłady inwestycyjne o łącznej wartości 356.679,48 zł dotyczące 12 zadań, poniesione w latach 2020-2021, które pomimo zakończenia inwestycji i oddania ich do użytku nadal były ujęte na koncie 080,

- wyksięgowano wartość nakładów na jedną inwestycję rozpoczętą w wysokości 7.232,98 zł z uwagi na dokonanie oceny, że inwestycja nie będzie kontynuowana;

poinformowano również w wyjaśnieniach, że odpisana z ewidencji zostanie kwota nakładów wynosząca 6.457,50 zł na inną inwestycję, która nie będzie realizowana,

- stwierdzono, że dla każdej z 2 inwestycji („Oświetlenie kol. Zabłudów” i „Oświetlenie Cieluszki”) prowadzono po 2 konta analityczne w ramach konta 080; w związku z kontrolą przeksięgowano nakłady na jedno konto dotyczące danej inwestycji,

- ustalono, że na koncie 080 utrzymywano koszty zakończonej inwestycji „Rozbudowa drogi gminnej nr 106863B Kudrycze – Pasyński – Zabłudów II etap” przyjmując argumentację, że przeniesienie na konto 011 ma dotyczyć wartości całej drogi (po zakończeniu wszystkich etapów). W trakcie kontroli ustalono, że II etap rozbudowy drogi został ukończony, a wykonany odcinek oddano do użytku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości środkami trwałymi są rzeczowe aktywa trwałe kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Dopuszczenie do używania odcinka drogi świadczy o zakończeniu procesu inwestycyjnego w zakresie realizowanego zadania i stworzeniu podstawy do naliczania umorzenia użytkowanego środka trwałego. W związku z ustaleniami kontroli, w dniu 2 października 2023 r. został sporządzony dokument OT nr 14/2023, zgodnie z którym wartość inwestycji pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 106863B Kudrycze-Pasyński-Zabłudów etap II” wynosząca 8.172.651,80 zł (w tym nakłady poniesione w 2023 r. – 6.075.008,55 zł i nakłady poniesione do końca 2022 r. – 2.097.643,25 zł) została ujęta na koncie 011,

- ustalono, iż niekonsekwentnie dokonywano zapisów w zakresie zakupu dodatkowych elementów wyposażenia placów zabaw – traktując te zakupy jako element środka trwałego i jego rozbudowy (konto 011), bądź jako zakup pozostałego środka trwałego (konto 013). W związku kontrolą przeksięgowano wartość pozostałych środków trwałych na konto 011 z uwagi na fakt, iż wchodziły w skład środka trwałego ujętego już na koncie 011 i określonego jako plac zabaw. Łączna wartość przeksięgowania wyniosła 23.205,11 zł.

Analiza sald kont analitycznych prowadzonych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, obrazujących zobowiązania z tytułu przechowywanych sum depozytowych (str. 35 protokołu kontroli), wykazała, że:

a) kwota 4.500 zł została zatrzymana na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) – wykonawca odmówił podpisania umowy i w dniu 14 października 2022

r. został pisemnie poinformowany o zatrzymaniu wadium. Mimo tego kwota 4.500 zł bezpodstawnie była traktowana nadal jako środki depozytowe. W wyniku kontroli kwota 4.500 zł w dniu 15 września 2023 r. została przekazana na dochody budżetu;

b) kwota 6.000 zł została zatrzymana na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (obowiązującej w chwili zajęcia wadium) – wykonawca odmówił podpisania umowy i pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. został poinformowany o zatrzymaniu wadium. Mimo tego kwota 6.000 zł bezpodstawnie była traktowana jako środki depozytowe. W wyniku kontroli kwota 6.000 zł w dniu 15 września 2023 r. została przekazana na dochody budżetu;

c) kwota 1.125,05 zł stanowiła zabezpieczenie należytego wykonania umowy (wraz z odsetkami) zajęte w związku ze sfinansowaniem przez gminę usunięcia wad przedmiotu umowy. Z okazanej dokumentacji z 2011 r. wynika, że koszt usunięcia wad, jaki poniosła gmina Zabłudów, wyniósł 1.131,45 zł. W wyniku kontroli, w dniu 15 września 2023 r., przekazano kwotę 1.125,05 zł na dochody budżetu.

Łącznie w wyniku kontroli na dochodu budżetu przeniesiono kwotę 11.625,05 zł.

Kontrola sporządzonej sprawozdawczości, w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652) wykazała, że:

a) we własnym sprawozdaniu jednostkowym Rb-N według stanu na koniec 2022 r. w pozycji „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 14.975.778,38 zł, która według zasad obliczania jej wysokości wynikających z § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a) załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych została zawyżona o 3.798,83 zł, ponieważ błędnie, dwukrotnie, uwzględniono przy jej obliczeniu kwotę należności od urzędów skarbowych z tytułu podatków podlegających przekazaniu na rachunek gminy (3.766,43 zł) oraz doliczono kwotę 32,40 zł wynikającą z konta 240-2 dotyczącą wewnętrznych rozliczeń między rachunkami bankowymi (kwota została pobrana przez bank tytułem prowizji, z tym, że z niewłaściwego konta) – str. 21 protokołu kontroli;

b) w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2022 r. nie wykazano jako zobowiązań wymagalnych łącznej kwoty 34.965,63 zł stanowiącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które winny być zwrócone wykonawcom zamówień publicznych do dnia sprawozdawczego – kwota 5.616 zł powinna być zwrócona 5 lutego 2019 r. a kwota 29.349,63 zł – 30 lipca 2022 r. Zaniechanie wykazania tej kwoty w sprawozdaniu Rb-Z stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym w tej kategorii zobowiązań wykazywane są m.in. niezwrócone w terminie depozyty mające charakter gwarancji należytego wykonania zobowiązania, np. kaucje mieszkaniowe, depozyty przyjęte w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów. Należy przy tym wskazać, że ze względu na przejrzystość zależności między danymi w poz. E4. sprawozdania Rb-Z a danymi m.in. w kolumnach 9 i 10 sprawozdania Rb-28S właściwe jest, aby w wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-Z zamieścić informację o kwocie wykazanych w tym sprawozdaniu zobowiązań wymagalnych będącej wynikiem posiadanych przez jednostkę środków depozytowych nie zwróconych w terminie, tj. nie dotyczącej zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków budżetu – str. 34 protokołu kontroli,

c) w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego do wolnych środków zaliczano kwotę 10.000 zł ujętą na stronie Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu”, która stanowiła depozyt złożony na poczet ewentualnych roszczeń wynikających z decyzji Marszałka Województwa wydanej w dniu 16 listopada 2015 r., na mocy której wyrażono zgodę Burmistrzowi – zarządzającemu składowiskiem odpadów – na zamknięcie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr 83 i 84 w Zabłudowie. Gmina może wystąpić o zwrot zabezpieczenia roszczeń po wcześniejszym uzyskaniu decyzji o wygaśnięciu decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska, a taka decyzja może być wydana dopiero po upływie 30 lat od dnia zakończenia fazy poeksploatacyjnej liczonej od dnia zakończenia procesu rekultywacji. Oznacza to brak fizycznej możliwości dysponowania przez gminę tymi środkami przez wiele lat, co jest równoznaczne z brakiem podstaw do zaliczania ich do wolnych środków w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – jako jednego z potencjalnych źródeł finansowania budżetu. Na nieprawidłowość tą zwracano uwagę podczas poprzedniej kontroli kompleksowej. W dniu podpisania protokołu kontroli okazano sprawozdanie Rb-NDS za III kwartał 2023 r., w którym kwota

10.000 zł nie została uwzględniona przy wyliczeniu wolnych środków – str. 41 protokołu kontroli.

Kontrola wybranych zagadnień związanych z realizacją przepisów ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2236, ze zm.) wykazała, że gmina Zabłudów powierzyła przedsiębiorcy składowanie i zabezpieczenie zakupionego węgla podlegającego odsprzedaży osobom fizycznym. Stwierdzono przeprowadzenie „inwentaryzacji w drodze spisu z natury” węgla znajdującego się na składzie, według stanu na dzień 19 grudnia 2022 r., z której wynika 4,48 tony węgla, którą to ilość wyceniono na 6.719,95 zł i ujęto na koncie 310. Przeprowadzenie inwentaryzacji w drodze spisu z natury w odniesieniu do węgla znajdującego się na składzie prowadzonym przez wykonawcę, z którym zawarto umowę na przechowanie węgla, było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż inwentaryzację powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów przeprowadza się drogą otrzymania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów.

Ponadto spis został przeprowadzony według stanu na dzień 19 grudnia 2022 r., a jak wynika z załączonych do arkusza spisu z natury dokumentów, po tej dacie obrót węglem (przychody i rozchody) nadal był prowadzony. Według dokumentów przekazanych przez przedsiębiorcę (w formie potwierdzenia stanu materiałów) na dzień 31 grudnia na składzie znajdowało się 144,14 t węgla. Faktyczny stan węgla na dzień 31 grudnia 2022 r. nie został wyceniony i ujęty w ewidencji księgowej. Na potrzeby kontroli dokonano wyceny węgla znajdującego się na składzie przedsiębiorcy w dniu 31 grudnia 2022 r. na wartość 216.210 zł – str. 214-216 protokołu kontroli.

Analiza procedury zbywania nieruchomości, w świetle przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2213), wykazała w szczególności, że wyłonionym w drodze przetargu nabywcom nieruchomości w obrębie Kamionka oraz w obrębie Ochremowicze przesłano pisemne powiadomienia o miejscu i

terminie zawarcia umowy sprzedaży z naruszeniem terminu wskazanego w art. 41 ust. 1 ustawy, który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. W przypadku wymienionych nieruchomości informacje przekazano odpowiednio po 29 i 44 dniach – str. 45-50 protokołu kontroli.

Kontrola dochodów z najmu lokali użytkowych wykazała, że w przypadku lokalu wynajmowanego na podstawie umowy przedstawionej na str. 56-59 protokołu kontroli, przez okres łącznie 20 miesięcy (tj. od zawarcia umowy w dniu 23 lipca 2020 r. do kwietnia 2022 r.) najemcę obciążano miesięcznie tytułem czynszu kwotą 147,32 zł, czyli niższą o 101,38 zł od przewidzianej umową. Spowodowało to zaniechanie ustalenia należności gminy z tytułu czynszu w wysokości 2.027,60 zł. Wyjaśnił Pan, że pobierano czynsz w zaniżonej wysokości (...) *aż do kwietnia 2022 roku z uwagi na błąd pisarski, przeoczenie pracownika (wysokość czynszu była naliczana na podstawie poprzedniej umowy). Po stwierdzeniu błędu nie obciążono najemcy różnicą, ze względu na trudną sytuację finansową Najemcy związaną z panującą w tym okresie pandemią koronawirusa, co z czasem skutkowało nie płaceniem czynszu i rozwiązaniem umowy z Najemcą.* Należność wynikająca z zaniżonego czynszu nie została przypisana w księgach. Umowa została rozwiązana z dniem 1 stycznia 2023 r. na podstawie wypowiedzenia (w związku z nieopłaceniem należności z umowy za październik i listopad 2022 r.). Nieustalenie należności przypadającej gminie na podstawie umowy stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publiczność.

Weryfikacja prawidłowości pobieranego czynszu za najem lokali socjalnych wykazała, że pobierana stawka czynszu (2,09 zł/m² w przypadku 2 lokali i 1,77 zł/m² w przypadku 2 lokali) nie ma uzasadnienia w świetle art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 725), z brzmienia którego wynika, iż stawka czynszu w przypadku najmu lokalu socjalnego nie może przekraczać połowy stawki najniższego czynszu obowiązującego w mieszkaniowym zasobie gminy. Z ustaleń kontroli wynika, że pobierany czynsz za najem lokali socjalnych był ustalany na zasadach właściwych lokalom mieszkalnym, tj. w wysokości za 1 m² wynikającej z zarządzenia Pana Burmistrza Nr VI/337/2013 z

dnia 25 września 2019 r., na podstawie którego przyjęto stawkę bazową czynszu w wysokości 1,95 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu, z uwzględnieniem obowiązujących na terenie gminy czynników obniżających i podwyższających.

Zgodnie z przepisami art. 8 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów... za najniższy czynsz obowiązujący w mieszkaniowym zasobie gminy Zabłudów, o którym mowa w art. 23 ust. 4 tej ustawy, należy uznać czynsz w wysokości 1,77 zł za 1 m², zatem stawka czynszu za najem lokali socjalnych nie powinna przekraczać 0,89 zł. Z wyliczeń dokonanych podczas kontroli wynika, iż łączne zawyżenie czynszu za najem lokali socjalnych w trakcie 2022 r. wyniosło 341,56 zł – str. 68-69 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli prawidłowości zawierania umów najmu lokali mieszkalnych zawartych po dniu 21 kwietnia 2019 r. stwierdzono brak udokumentowanych deklaracji o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego oraz oświadczenia o stanie majątkowym członków gospodarstwa domowego. Powyższe stanowi o naruszeniu, obowiązującego od podanej daty, art. 21b ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów..., zgodnie z którym osoba ubiegająca się o zawarcie umowy najmu lub podnajmu lokalu i najmu socjalnego lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy składa deklarację o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających złożenie deklaracji oraz oświadczenie o stanie majątkowym członków gospodarstwa domowego. Według wyjaśnienia podpisanego przez Zastępcę Burmistrza po 21 kwietnia 2019 r. zawarto 2 umowy najmu lokali mieszkalnych i 3 umowy najmu lokali socjalnych (...) *Lokale socjalne i komunalne wchodzące w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Zabłudów wynajmowane są osobom potrzebującym w oparciu o wnioski złożone do Urzędu Miejskiego w Zabłudowie. Okresowo, w miarę potrzeb odbywają się posiedzenia Komisji mieszkaniowej gdzie rozpatrywane są złożone wnioski do określenia sytuacji mieszkaniowej wnioskodawców. Komisja mieszkaniowa posiłkuje się informacjami uzyskanymi z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zabłudowie, w tym zaświadczeniami o sytuacji materialnej wnioskodawcy. Po wytypowaniu wnioskodawcy do ewentualnego najmu wniosek zostaje zatwierdzony przez Burmistrza Zabłudowa. W ostatnich latach umowy były zawierane w trybie natychmiastowym z osobami, które w wyniku zdarzeń losowych (pożaru itp.) straciły stałe miejsce zamieszkania i pobytu lub lokal własny nie nadawał się do*

zamieszkania a mieszkańcy groziła śmierć ze względu na krytyczny stan lokalu własnego i niepełnosprawność lub choroba w okresie zimowym – str. 69-70 protokołu kontroli.

W wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Zabłudów przeprowadzonej przez RIO w Białymstoku zalecono rozliczenie z poszczególnymi najemcami lokali mieszkalnych opłat za centralne ogrzewanie lokali oraz za podgrzanie wody wniesionych przez nich w latach 2017-2018 w kwotach wyższych lub niższych niż ustalone podczas kontroli rzeczywiste koszty dostarczenia tych mediów do lokali położonych we wskazanych w protokole kontroli budynkach:

- a) przy ul. Kalwińskiej, poprzez zwrot najemcom łącznej kwoty 4.302,74 zł za centralne ogrzewanie i 1.061,53 zł za podgrzanie wody,
- b) przy ul. Mickiewicza, poprzez zwrot najemcom łącznej kwoty 28.835,03 zł za centralne ogrzewanie,
- c) przy ul. św. Rocha, poprzez obciążenie najemców łączną kwotą 4.965,55 zł za centralne ogrzewanie.

Ustalono, że rozliczeń dokonano wyłącznie z mieszkańcami budynku przy ul. Kalwińskiej. Według udzielonej przez Pana w dniu 23 sierpnia 2019 r. odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli (...) *zostały podjęte działania w celu rozliczenia poszczególnych najemców uiszczających niewłaściwe opłaty poprzez zwrot lub obciążenie w niewłaściwej wysokości.* W uzupełnieniu odpowiedzi, w dniu 3 grudnia 2019 r. poinformował Pan, że (...) *zwrócona została nadpłata mieszkańcom Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kalwińskiej 3, natomiast rozliczenie pozostałych Wspólnot zaplanowane jest sukcesywnie do końca 2019 r.* Zalecenie nie zostało zatem wykonane, wbrew treści odpowiedzi. Podczas obecnej kontroli wyjaśnił Pan, że (...) *w związku z pobieraniem od najemców lokali mieszkalnych których zarządcą jest Gmina Zabłudów nienależnych opłat dotyczących centralnego ogrzewania lokali oraz podgrzania wody, zostały podjęte działania w celu rozliczenia poszczególnych najemców uiszczających niewłaściwe opłaty w skutek czego dokonano rozliczenia wspólnoty mieszkaniowej ul. Kalwińska.* Jednakże z uwagi na fakt, iż pracownik rozliczający koszty centralnego ogrzewania, poszedł na urlop macierzyński nie rozliczono mieszkańców lokali przy ul. Św. Rocha oraz ul. Mickiewicza – str. 70 protokołu kontroli.

Stwierdzono przypadek zaniechania wszczęcia postępowania celem naliczenia opłaty adiacenckiej. Uchwałą Nr XI/63/07 z dnia 29 października 2007 r. Rada Miejska w Zabłudowie ustaliła stawkę opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem na 10%. Decyzją z dnia 11 lutego 2020 r. podzielono działkę o pow. 3,3725 ha położonej w obrębie Halickie na 12 działek z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne oraz pod drogę wewnętrzną. Zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna. Na dzień kontroli gmina utraciła już możliwość wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu tego podziału, co doprowadziło do uszczuplenia dochodów gminy. Na str. 72-73 protokołu kontroli wymieniono zbliżone – ze względu na lokalizację, dzieloną powierzchnię i ilość działek po podziale – decyzje, na podstawie których wszczęto postępowanie w celu naliczenia opłaty adiacenckiej. Kwoty ustalonej opłaty mieściły się w przedziale do 1.872,10 zł do 5.180,60 zł. Zastępca Burmistrza w wyjaśnieniu w tej sprawie wskazał, iż (...) *Z uwagi na ilość prowadzonych spraw, termin ostateczności decyzji wydanej (...) z dnia 11 lutego 2020r. został przeoczony. Zostało to dostrzeżone kilka dni po tym jak upłynął 3-letni termin na wszczęcie postępowania o ustalenie opłaty adiacenckiej.*

Ponadto kontrola tego zagadnienia wykazała, że żadnemu pracownikowi Urzędu nie przypisano obowiązków w zakresie wszczynania postępowań w celu ustalenia opłaty adiacenckiej. W trakcie kontroli obowiązki te dodano do zakresu czynności pracownika wymienionego w protokole kontroli.

W przedmiocie pozyskiwania dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczynający działalność w trakcie 2022 r. wniósł opłatę w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia w wysokości 340,89 zł a następnie, z datą 25 lipca 2022 r., złożył wniosek o wygaszenie zezwolenia. Jak wynika z ustaleń kontroli, opłata proporcjonalna do okresu ważności zezwolenia w 2022 r. powinna wynosić 112,19 zł. Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151) oraz aktualnym stanowiskiem orzecznictwem – wynikającym z wyroku NSA z dnia 20 sierpnia 2020 r. (II GSK 518/20) – wpłacona kwota 228,70 zł powinna zostać

rozliczona z przedsiębiorcą jako nadpłata. W wyniku ustaleń kontroli środki zostały zwrócone przedsiębiorcy – str. 83 protokołu kontroli.

W zakresie pozyskiwania dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego stwierdzono w przyjętej do kontroli próbie przypadek decyzji wydanej na zajęcie wyższej powierzchni pasa, niż wynikało to ze złożonego wniosku. Według wniosku o zezwolenie na zajęcie pasa roboty miały być prowadzone jednego dnia na pasie drogowym o następującej powierzchni: długość 1,50 m², szer. 1,00 m², pow. 1,50 m² oraz długość 2,20 m², szer. 0,032 m², pow. 0,0704 m², zatem łączna powierzchnia zajęcia miała wynosić 1,5704 m², mimo to naliczono opłatę w wysokości 4 zł (jak od zajęcia 2 m² powierzchni). Przyjmując powierzchnię zajęcia z wniosku – 1,5704 m², opłata powinna wynosić 3,14 zł. Stwierdzony stan faktyczny wskazuje na naruszenie art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645) – str. 91-92 protokołu kontroli.

W toku kontroli dochodów budżetu gminy badaniu poddano również dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych, dla których organem podatkowym pierwszej instancji, w myśl art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), jest Pan Burmistrz. Kontrola prowadzona była w szczególności pod kątem prawidłowości i powszechności poboru dochodów, windykacji zaległości podatkowych oraz rachunkowości podatkowej, w tym rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych, co doprowadziło do następujących ustaleń.

Realizację dochodów z tytułu podatku rolnego zbadano m.in. w grupie podatników będących osobami prawnymi i stwierdzono na kontaktach podatkowych wskazanych na str. 96-98 protokołu kontroli następujące nieprawidłowości:

- 610035 w okresie objętym kontrolą podatnik złożył dwie deklaracje podatkowe, w pierwszej wyliczając podatek popełnił błąd rachunkowy, natomiast w obu błędnie ustalił podstawę opodatkowania, która powinna wynieść 176,3001 ha przeliczeniowego co przekłada się na podatek w kwocie 27.097 zł, zamiast zadeklarowanego 27.121 zł (zawyżenie o 24 zł);
- 610028 w złożonej deklaracji podatkowej nieprawidłowo ustalił podstawę opodatkowania;
- 610049 błędnie ustalił podstawę opodatkowania w deklaracji podatkowej co skutkowało zawyżeniem podatku rolnego o 1 zł;

- 610047 w wyniku błędnego wyliczenia podstawy opodatkowania zniżono podatek rolny o 8 zł;
- 610078 podatnik ustalił podstawę opodatkowania jako 0,1260 ha przeliczeniowego i podatek w wysokości 19 zł, stosując stawkę podatku rolnego jak dla gospodarstwa rolnego, w aktach podatkowych brak jest danych potwierdzających, iż jest on właścicielem lub posiadaczem użytków rolnych powyżej 1 ha (gospodarstwa rolnego).

W obszarze tym stwierdzono ponadto, iż podatnikowi o nr konta 610109 prowadzono jedno konto księgowo dla trzech różnych współwłasności. Artykuł 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333) stwierdza, iż jeżeli grunty, o których mowa w art. 1, stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (posiadaczach), z zastrzeżeniem ust. 6 i 7. Natomiast przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w § 11 ust. 4 pkt 1 nakazują, aby dla każdego podatnika i inkasenta prowadzić odrębne konto w każdym podatku. W tym wypadku organ podatkowy powinien podatnikowi dla każdej współwłasności, jako odrębnego przedmiotu opodatkowania, założyć odrębne konta podatkowe.

Badaniu poddano realizację dochodów z tytułu podatku leśnego od osób prawnych. Ustalono nieprawidłowości opisane na str. 98-99 protokołu kontroli, dotyczące wskazanych tam kont podatkowych. Dotyczyło to m.in. konta:

- 620028 – podatnik zadeklarował jako podstawę opodatkowania 9,67 ha lasów, tymczasem powierzchnia wynikająca z ewidencji gruntów i budynków to 9,7004 ha, a zatem podatnik nie zadeklarował lasów o powierzchni 0,0304 ha;
- 620022 – podatnik ujawnił powierzchnię 0,0827 ha lasów w wieku powyżej 40 lat, a na podstawie okazanych akt podatkowych stwierdzono, iż prawidłowa powierzchnia posiadanych przez podatnika lasów to 0,0788 ha.

Analogicznym działaniom kontrolnym poddano wybraną losowo populację osób prawnych będących podatnikami podatku od nieruchomości. Dokonane ustalenia zaprezentowano w opisie na str. 100-108 protokołu kontroli (według numerów kont podatkowych):

- 600009 na podstawie okazanych akt podatkowych stwierdzono, iż nieprawidłowo został wypełniony załącznik ZDN-1 do deklaracji podatkowej – nie ujawniono numerów i powierzchni działek posiadanych przez podatnika, identyczna sytuacja zachodzi w stosunku do budowli związanych z działalnością gospodarczą;
- 600054 w deklaracji ujawniono powierzchnię 12.031 m² budynków zwolnionych, służących działalności rolniczej. Uzasadnione wątpliwości budzi zwolnienie budynków położonych w lokalizacji wskazanej w protokole kontroli, gdzie podatnik zwolnił budynki o powierzchni 1.100 m²; z udostępnionych danych z ewidencji gruntów i budynków wynika, iż na działce tej znajduje się jedynie 641 m² gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne a reszta to lasy oraz nieużytki i w tym wypadku zachodzi prawdopodobieństwo, iż część powierzchni powinna być opodatkowana podatkiem od nieruchomości, natomiast działki wskazanej w protokole kontroli, położonej również w tym obrębie, w udostępnionej ewidencji gruntów i budynków nie odnaleziono a podatnik ujawnił na niej 743 m² zwolnionych budynków;
- 600035 ustalono, iż teren na którym znajdują się budynki podatnika został utwardzony a podatnik nie ujawnia w deklaracji wartości budowli, zachodzi również prawdopodobieństwo zaniżenia powierzchni budynków związanych z działalnością gospodarczą – oszacowana podczas kontroli powierzchnia to 3.450,24 m² natomiast ujawniona 3.024,68 m²;
- 600049 stwierdzono, iż powierzchnia deklarowanych gruntów (32 m²) jest znacznie niższa od powierzchni budynków związanych z działalnością gospodarczą (148,75 m²) oraz zachodzi prawdopodobieństwo, iż część budynków znajduje się na gruntach Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (posiadanie bezumowne) a organ podatkowy kwestii tej nie wyjaśnił.

Z kolei w wyniku przeprowadzonej kontroli deklaracji podatkowej złożonej przez Urząd Miejski w Zabłudowie, na podstawie udostępnionych akt podatkowych stwierdzono, iż w posiadaniu samoistnym kontrolowanej jednostki jest działka nr 326/3 położona w obrębie 0094 o powierzchni 84 m² sklasyfikowana symbolem geodezyjnym „dr”. Ustalono, iż grunty te nie stanowią dróg publicznych, w związku z czym powinny być ujawnione do opodatkowania stawką jak za pozostałe. Podatnik nie ujawnił ich w deklaracji podatkowej przez co zaniżył podatek od nieruchomości o 33,60 zł.

Kontrola prawidłowości wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości została również przeprowadzona w grupie podatników osób

fizycznych. W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości opisane na str. 109-118 protokołu kontroli występujące na następujących kontach podatkowych:

- 300023 podatnik nie złożył informacji podatkowej na podatek rolny oraz leśny a w decyzji wymiarowej organ podatkowy ustalił podstawy opodatkowania na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków;
- 2120102 podatnik w informacji podatkowej na podatek od nieruchomości ujawnił 1.000 m² gruntów do opodatkowania stawką jak za pozostałe oraz 157 m² budynków mieszkalnych; na podstawie udostępnionych danych z ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, że figuruje na działce budynek mieszkalny jednokondygnacyjny o powierzchni zabudowy 88 m², niezbędne jest przeprowadzenie działań mających na celu ustalenie czy podatnik prawidłowo ujawnił powierzchnię użytkową budynków mieszkalnych;
- 2210264 podatnik w informacji podatkowej na podatek od nieruchomości ujawnił 876 m² gruntów do opodatkowania stawką jak za pozostałe oraz 160,38 m² budynków mieszkalnych. Według ewidencji budynków podatnik posiada budynek mieszkalny o liczbie kondygnacji 2 i powierzchni zabudowy 118 m², co może oznaczać potencjalną powierzchnię użytkową na poziomie około 188 m²;
- 1010417 dokonane ustalenia dotyczą zaniżenia powierzchni użytkowej budynków pozostałych o 32 m² co skutkuje zaniżeniem podatku od nieruchomości o 204,80 zł;
- 1010212 na podstawie udostępnionych akt podatkowych stwierdzono, iż podatnik zaniżył powierzchnię budynków mieszkalnych o około 20 m² (podatek 15 zł), oraz nie ujawnił garażu jednopiętrowego o powierzchni około 20 m², co skutkuje kwotą zaniżonego podatku od nieruchomości o wartości 128 zł;
- 130011 organ podatkowy bezpodstawnie wymierzył podatnikowi podatek leśny w kwocie 48 zł, gdyż lasy w 2022 r. były w wieku 37 lat, podlegały więc zwolnieniu od podatku leśnego na mocy przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888, ze zm.).

Nieprawidłowością występującą w populacji podatników poddanych kontroli było także nie złożenie informacji podatkowych lub ich korekt. W przypadku podatku rolnego stanowi to naruszenie art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym, który wskazuje, iż osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego

w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4. Natomiast niedokonanie tej czynności w podatku leśnym narusza przepisy art. 6 ust. 2 ustawy o podatku leśnym, który wskazuje, iż osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 7, są obowiązane złożyć organowi podatkowemu, właściwemu ze względu na miejsce położenia lasu, informacje o lasach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku w podatku leśnym, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w art. 5 ust. 4.

W ocenie Izby przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości w zakresie podatku rolnego, leśnego jak i od nieruchomości są nie w pełni wykonywane czynności sprawdzające nakazane treścią art. 272 Ordynacji podatkowej w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych oraz działania wyjaśniające w oparciu o przepisy art. 155 Ordynacji podatkowej prowadzone w stosunku do złożonych informacji podatkowych.

Kontrolą objęto również zagadnienie dotyczące przyznawania ulg w podatku rolnym na podstawie przepisów ustawy o podatku rolnym. W przypadku ulg inwestycyjnych opisano na str. 120 protokołu kontroli przypadek braku działań zmierzających do potwierdzenia prawidłowości ustalenia kwoty ulgi. Za pomocą wyszukiwarki internetowej (adres podany w protokole kontroli) stwierdzono, iż w dniu wydania decyzji ubiegający się o ulgę był czynnym podatnikiem podatku VAT. W tym wypadku organ podatkowy powinien dążyć do ustalenia czy podatnik nie rozliczył zawartego (naliczonego) w fakturze zakupowej podatku VAT z podatkiem należnym, a tym samym czy kwota będąca podstawą przyznania ulgi inwestycyjnej nie powinna być kwotą netto (po odliczeniu podatku VAT) – str. 119 protokołu kontroli.

Nieprawidłowości stwierdzono również przy udzielaniu ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na powiększenie lub utworzenie nowego gospodarstwa rolnego. Opis na str. 122-123 protokołu kontroli wskazuje przypadek gdy decyzja została wydana z naruszeniem miesięcznego terminu przewidzianego treścią art. 139 § Ordynacji podatkowej, z którego wynika, iż załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Ustalono, iż badana

sprawa była typowa i nie miała cech szczególnie skomplikowanej, zatem powinna więc być rozpatrzona w terminie miesięcznym. Ustalono ponadto, iż wadliwie określono okresy zwolnień, z naruszeniem postanowień art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, który stanowi, że okres zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy, natomiast art. 13 d ust. 1 wskazuje, iż zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 8-13, a także w art. 13b stosuje się z urzędu, a pozostałe zwolnienia i ulgi podatkowe na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika a ust 3, że zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Prawidłowe okresy zwolnienia tych gruntów to kolejno od 1 marca 2022 r. do 30 września 2026 r., od 1 marca 2022 r. do 31 października 2026 r. oraz od 1 marca 2022 r. do 30 listopada 2026 r.

Kontrolą zostało objęte stosowanie ulg w spłacie należności podatkowych na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej. Ustalono dwa przypadki przyznania ich z naruszeniem przepisów ustawy. W pierwszym przypadku stwierdzono, iż organ podatkowy oprócz notatki służbowej pracownika Urzędu nie zebrał żadnego innego materiału dowodowego. Z punktu widzenia prowadzonego postępowania podatkowego istotne są przepisy Działu IV Ordynacji podatkowej mające charakter proceduralno-merytoryczny. Artykuł 187 § 1 zobowiązuje organ podatkowy do zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia całego materiału dowodowego, w tym wypadku dotyczył on możliwości płatniczych podatnika (art. 181). Organy podatkowe mają również obowiązek dokonania, na podstawie zebranego materiału dowodowego, oceny czy dana okoliczność została faktycznie udowodniona (art. 191 Ordynacji). W uzasadnieniu faktycznym decyzji brak jest analizy zebranego materiału dowodowego, odnoszono się w nim jedynie do argumentów, jakie podatnik podnosił w złożonym wniosku, w którym to ubiega się o ulgę w spłacie podatków i uznano w nim jedynie ponoszone przez podatnika koszty bez potwierdzenia ich materiałem dowodowym. Na podstawie okazanych akt podatkowych stwierdzono, iż organ podatkowy nie prowadził postępowania w kierunku stwierdzenia czy podatnik nie jest w stanie dokonać zapłaty zaległości

podatkowych. W drugim przypadku przyznano ulgę podatnikowi w sytuacji ocenionej przez kontrolujących jako niemająca cech nadzwyczajnej sytuacji (podatnika m.in. ma ciągłe kłopoty finansowe). Nie udowodniono zatem należycie istnienia przesłanek wskazanych w art. 67a Ordynacji podatkowej, a co za tym idzie organ nie nabył możliwości zastosowania uznania administracyjnego w zakresie przyznania ulgi – str. 130 protokołu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli realizacji należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stwierdzono dwa przypadki nieprawidłowości dotyczące podmiotów o następujących numerach kont:

- 100151 – organ podatkowy zawyżył zobowiązanemu roczny wymiar opłaty o 63 zł – str. 131 protokołu kontroli;
- konto 100600 – zawyżono zobowiązanemu roczny wymiar opłaty o 2 zł – str. 135 protokołu kontroli.

Badanie prawidłowości naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wykazało uwzględnienie w podstawie naliczenia „trzynastek” dla 2 pracowników dodatków specjalnych przyznanych: w wysokości po 700 zł za miesiąc kwiecień i maj 2022 r. z tytułu przydzielenia dodatkowych obowiązków – tj. prowadzenia pomocniczej ewidencji przypisów, odpisów i opłat za pobyt i wyżywienie uczniów i nauczycieli (co wynikało z braku pracownika w referacie) oraz w wysokości 1.800 zł, za okres od 10 listopada do 31 grudnia 2022 r. z tytułu wykonywania dodatkowych czynności związanych z dystrybucją węgla przez gminę Zabłudów (świadczenie przyznane „z dołu” za wykonanie zadania). Łącznie w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia uwzględniono dodatki specjalne niemające charakteru świadczeń periodycznych w łącznej wysokości 3.200 zł, z której to kwoty 8,5% wynosi 272 zł – str. 147-148 protokołu kontroli. Z drugiej strony stwierdzono, że w przypadku pracownika wskazanego na str. 145 protokołu kontroli prawidłowo nie wliczono do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatków specjalnych przyznanych za marzec i wrzesień 2022 r. w wysokościach 470 zł oraz 633,08 zł z tytułu bieżącego nadawania numeru PESEL uchodźcom z Ukrainy.

Według wyjaśnienia podpisanego przez Zastępcę Burmistrza *Zgodnie § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania*

wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Wynagrodzenie (oraz ekwiwalent) urlopowy, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem składników wymienionych w tym przepisie. Dodatek specjalny (...) wypłacony w grudniu 2022r w kwocie 1800,00 przyznany był za okres od 10 listopada 2022r. do 31 grudnia 2022r. tj. za miesiąc listopad 600zł i za miesiąc grudzień 1.200zł. Do podstaw wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 rok wliczono dodatki specjalne Pani (...) przyznane w kwietniu i maju 2022 r. w wysokości po 700 zł każdy, ponieważ został przyznany na okres dłuższy niż jeden miesiąc. Dodatki specjalne p. (...) oraz p. (...) nie znalazły się w katalogu wypłat wyłączonych z podstawy wymiaru ekwiwalentu urlopowego, podlegają zatem uwzględnieniu przy ustalaniu podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2022. Dodatek p. (...) omyłkowo nie został przyjęty do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Dokonano korekty naliczenia i wypłacono należne dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Izba nie podziela argumentacji zawartej w wyjaśnieniu. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1690) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Z kolei na podstawie § 14 w zw. z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14), przy obliczeniach nie bierze się pod uwagę jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie, które pracownik otrzymał w rozliczonym roku. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że okoliczność więcej niż jednej wypłaty nie powoduje automatycznie możliwości uwzględnienia danego składnika wynagrodzenia w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Pomiąć należy bowiem – obok wypłat jednorazowych – także wypłaty, które miały miejsce więcej niż jeden raz, jednakże nie miały przymiotu periodyczności. Okoliczność wypłacenia dodatku specjalnego za wykonanie określonego zadania w 2 miesiącach – z tego względu, że realizacja

zadania trwała w tym okresie – nie może przesądzać o periodiczności tego świadczenia. Pojęcie periodiczności nie jest definiowane rozporządzeniem MPiPS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego przymiotnik „periodyczny” oznacza „powtarzający się regularnie co pewien czas”. Wypłata dodatku, która nastąpiła tylko w dwóch następujących po sobie miesiącach, nie może zatem świadczyć o periodiczności świadczenia, gdyż brak co najmniej jeszcze jednej wypłaty, która mogłaby udowodnić regularność, powtarzalność wypłat w czasie. Przedstawione stanowisko wynika z uchwały Kolegium RIO w Białymstoku Nr 6/104/20 z dnia 23 marca 2020 r.

W wyniku kontroli wydatków poniesionych na diety radnych – w świetle zasad ustalonych uchwałą Nr.XXXII.251.2021 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 29 grudnia 2021 r. – ujawniono, że:

- a) radnemu pomniejszono dietę z tytułu nieobecności na posiedzeniu komisji (20%) oraz z racji braku w tym miesiącu sesji Rady (35%) w łącznej wysokości 711,86 zł. W grudniu zwrócono temu radnemu kwotę 258,86 zł przyjmując, że błędnie potrącono dietę z tytułu nieobecności na spotkaniu komisji – z okazanej dokumentacji (protokoły) wynika nieobecność tej osoby na spotkaniu sesji a ręcznie podpisana lista obecności, jak wyjaśniono kontrolującym, „została zgubiona”, co świadczy o braku podstawy do dokonania zawrotu kwoty 258,86 zł,
- b) radnemu potrącono dietę w wysokości 258,86 zł z racji nieobecności na posiedzeniu komisji w sierpniu 2022 r. Z list obecności wynika, że radny nie był obecny na dwóch posiedzeniach komisji, które odbyły się w różnych dniach sierpnia, w związku z czym potrącenie diety powinno wynosić 517,72 zł (o 258,86 zł więcej),
- c) radnemu potrącono dietę w wysokości 634,85 zł z racji jednej nieobecności na posiedzeniu komisji oraz obecności wyłącznie na 2 z 12 punktów obrad na sesji. Prawidłowo należało obniżyć dietę o 636,36 zł; dieta radnego za sierpień 2022 r. została zawyżona o 1,51 zł,
- d) radnemu potrącono kwotę 188,05 zł, zamiast 285,71 zł. Z protokołów sesji i posiedzeń komisji oraz wyników głosowań i adnotacji w protokole wynika nieobecność tego radnego na części obrad komisji w dniu 3 października (2 punkty obrad/głosowania) oraz 25 października (6 punktów obrad/głosowania), a także na jednym punkcie obrad/głosowania w czasie sesji w dniu 31 października. W związku z powyższym dietę za październik zawyżono o 97,66 zł,

e) radny opuścił pojedyncze głosowanie w czasie sesji. Zmniejszono dietę o 26,27 zł, zamiast o 28,31 zł; wypłacono dietę zawyżoną o 2,04 zł,

f) radnemu nie potrącono diety, mimo że według protokołu posiedzenia komisji i wykazu głosowań w dniu 3 października opuścił dwa punkty posiedzenia, zatem należało potrącić dietę w wysokości 94,06 zł.

Łącznie z ustaleń kontroli wynika, że zawyżono wypłacone diety – w świetle okazanej dokumentacji – o 971,85 zł. Z wyjaśnienia podpisanego przez pracownika Urzędu wynika, że *„Radny (...) był obecny na posiedzeniu komisji w dniu 22 sierpnia 2022r. O określonej w zawiadomieniu o posiedzeniu godzinie, radni zebrali się w biurze Rady Miejskiej, podpisali listę obecności, po czym udali się do pomieszczeń Miejskiego Ośrodka Animacji Kultury w Zabłudowie, gdzie rozpoczęto posiedzenie. Radny (...) przybył bezpośrednio do siedziby MOAK, a obowiązku złożenia podpisu na liście obecności miał uzupełnić po posiedzeniu. [Dotyczy to radnego, któremu według okazanej dokumentacji zaniechano potrącenia kwoty 258,86 zł za nieobecność na posiedzeniu komisji] Radnemu (...) zostanie potrącona dieta z tytułu nieobecności na części posiedzenia Komisji (2 punkty porządku obrad) w dniu 3 października 2022r. [Dotyczy kwoty 94,06 zł] Radny (...) był obecny na całym posiedzeniu komisji w dniu 3 października 2022r i z uwagi na fakt, że zapomniał tabletu – głosował poprzez podniesie ręki. Fakt ten nie został odnotowany w generowanym przez aplikację POSIEDZENIAPL wykazie głosowań. O obecności radnego świadczy podpis na liście obecności [dotyczy radnego, któremu według okazanej dokumentacji zaniżono potrącenia o 97,66 zł, w tym m.in. za częściową nieobecność w dniu 3 października 2022 r.] – str. 148-151 protokołu kontroli. Okoliczności opisane w złożonych wyjaśnieniach nie zostały potwierdzone dokumentacją przedstawioną kontrolującemu.*

W zakresie wydatków ponoszonych z tytułu zwrotu kosztów krajowych podróży służbowych pracowników (str. 151-159 protokołu kontroli) stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U.

Nr 27, poz. 271 ze zm.), a także zarządzenia Nr 8/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 6 kwietnia 2012 r. w sprawie zasad rozliczania krajowych delegacji służbowych oraz ustalenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu nie stanowiącego własności pracodawcy użytego do odbycia podróży służbowej przez pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Zabłudowie. Ustalono, że:

a) koszty podróży służbowych Pana Burmistrza wynikających z poleceń wyjazdu wystawionych w okresie od 3 stycznia do 15 grudnia 2022 r. zostały łącznie przedłożone do rozliczenia w dniu 17 grudnia 2022 r.; rozliczenie kosztów podróży po upływie 14 dni od daty odbycia podróży wskazanej w poleceniu wyjazdu stanowi naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. W wyjaśnieniu w tej sprawie stwierdził Pan m.in. *W zaistniałej sytuacji brak jest możliwości podania z mojej strony racjonalnych wyjaśnień nieterminowego i niezgodnego z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej rozliczania delegacji służbowych. (...) Niniejszym zobowiązuję się do przestrzegania zasady terminowego rozliczania delegacji służbowych i rzetelnego ich przedstawiania pracodawcy. Z naruszeniem terminu 14-dniowego zostały przedłożone do rozliczenia także dwie delegacje innych pracowników;*

b) jedno rozliczenie kosztów podróży zostało przedłożone bez wskazania daty. Dokument sprawdzono pod względem merytorycznym z datą 21 grudnia 2022 r., jednak bez podpisu pracownika dokonującego sprawdzenia. Ponadto rachunek nie został sprawdzony pod względem formalnym (brak daty i podpisu) oraz został zatwierdzony do wypłaty bez daty. Brak dowodów na wykonanie kontroli pod względem formalnym stwierdzono także w przypadku innej delegacji;

c) liczne rozliczenia kosztów podróży nie zawierały podpisu osoby sprawdzającej je pod względem merytorycznym;

d) w jednym poleceniu wyjazdu służbowego brak daty podróży służbowej, co sprzeciwia się przepisowi § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r., zgodnie z którym pracownikowi zwrot kosztów przysługuje z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę;

e) wystąpiły przypadki niestosowania przepisów zarządzenia Nr 8/2012, według którego ewidencja przebiegu pojazdu zatwierdzona przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną stanowi załącznik polecenia wyjazdu służbowego (delegacji) i musi być dołączona do rozliczenia;

f) z pracownikami odbywającymi podróże służbową samochodem prywatnym przed każdą podróżą zawierane są umowy używania pojazdu do celów służbowych, mimo że w każdej z umów widnieje zapis, że „umowa została zawarta na czas trwania stosunku pracy”. W praktyce nie stosuje się wniosków o odbycie podróży, stanowiących załącznik nr 4 do zarządzenia i tym samym ustalonej stawki 0,32 zł/km, w zamian stosując stawkę wynikającą z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. W wyjaśnieniu wskazał Pan, że *Zgodnie z Zarządzeniem Nr 8/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 6 kwietnia 2012 r. (...) to pracodawca wskazuje pracownikowi rodzaj środka transportu do odbycia podróży służbowej (samochód prywatny/środki komunikacji publicznej). W przypadku wskazania w delegacji do odbycia podróży służbowej samochodu prywatnego rozliczenie następuje wg stawki za 1 km wskazanej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury (...) W przypadku wskazania w delegacji do odbycia podróży służbowej środków komunikacji miejskiej pracownik ma prawo do odbycia podróży służbowej samochodem prywatnym, ale wówczas rozliczenie następuje wg stawki za 1 km wskazanej w powołanym wyżej zarządzeniu wydanym przez Burmistrza Zabłudowa. Zawieranie umowy każdorazowo przy użyciu samochodu prywatnego do celów służbowych zostało przyjęte zwyczajowo, co nie wynika z obowiązujących przepisów. Umowa wraz z ewidencją przebiegu pojazdu jest dołączona do rozliczenia wyjazdu. Należy wskazać, że zawieranie tego typu umów w świetle obowiązujących przepisów nie ma uzasadnienia dla odbywania podróży służbowych. Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. Podstawą określenia tego środka transportu w poleceniu wyjazdu powinna być zatem akceptacja wniosku pracownika złożonego w celu odbycia danej podróży tym pojazdem. Niezgodna z przywołanym przepisem jest wynikająca z zarządzenia i potwierdzona w wyjaśnieniu konstrukcja, według której pracodawca może zobowiązywać pracownika do odbywania podróży służbowych*

samochodem prywatnym ogólną umową, a tylko w przypadku wskazania w poleceniu wyjazdu środka komunikacji publicznej pracownik może na swój wniosek odbyć taką podróż samochodem prywatnym

Analiza zagadnień dotyczących używania samochodów prywatnych do celów służbowych w jazdach lokalnych, w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, wykazała, że:

a) oświadczenia o używaniu pojazdu do celów służbowych za poszczególne miesiące 2022 r. (z wyjątkiem oświadczenia za grudzień), złożył Pan w dniu 17 grudnia 2022 r. Stosowana przez Pana praktyka narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 25 marca 2002 r., z którego wynika, że zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczału, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Z wyjaśnienia, które Pan złożył w tej sprawie wynika, że *W zaistniałej sytuacji brak jest możliwości podania z mojej strony racjonalnych wyjaśnień nieterminowego i niezgodnego z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym rozliczania korzystania z prywatnego samochodu do celów służbowych. (...) Niniejszym zobowiązuję się do przestrzegania zasady terminowego rozliczania ryczału za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych i rzetelnego ich przedstawiania pracodawcy* – str. 160 protokołu kontroli;

b) pracownikowi wskazanemu na str. 161 protokołu kontroli w grudniu 2022 r. obniżono ryczałt w związku z dwoma nieobecnościami w pracy. Z listy obecności za ten miesiąc wynikają 3 dni nieobecności, tym samym właściwa kwota potrącenia, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia, powinna być wyższa o 11,40 zł.

Z ustaleń kontroli dotyczących odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wynika, że zawyżono łączną kwotę odpisu, w szczególności z powodu korekty jego naliczenia dokonanej na dzień 30 września 2022 r. Korygowanie planowanego odpisu w trakcie roku jest niezgodne z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania

przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), który przewiduje, że korekty dokonuje się w końcu roku. Wysokość naliczonego odpisu na ZFŚS za 2022 r. zawyżono łącznie o 734,53 zł. W związku z ustaleniami kontroli skorygowano o tę kwotę wysokość odpisu na 2023 r. – str. 200-201 protokołu kontroli.

Kontroli poddano udzielenie z budżetu gminy dotacji Klubowi Sportowemu „Rudnia” z Zabłudowa na dofinansowanie projektu z zakresu sportu „Popularyzacja piłki nożnej – organizacja szkolenia i udział w rozgrywkach” w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. oraz jej rozliczenie. Podstawą udzielenia dotacji była uchwała Nr III/14/10 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Zabłudów w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu. Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:

a) analiza kalkulacji przewidywanych we wniosku kosztów realizacji projektu wykazała, iż:

- pomimo złożonego wniosku o „dofinansowanie” kalkulacja zakładała wyłącznie udział środków pochodzących z dotacji z budżetu gminy w kwocie 132.000 zł,
- zgodnie z § 4 ust. 1 uchwały z dnia 29 grudnia 2010 r. dotacja może być przeznaczona m.in. na koszty obsługi zadania związane z realizacją przedsięwzięcia, stanowiące maksymalnie 6% wysokości dofinansowania. Z kosztorysu załączonego do wniosku wynika, iż planowany koszt obsługi wynosił 9.600 zł, co przy łącznych kosztach zadania na poziomie 132.000 zł stanowiło 7,27% wysokości dofinansowania. Przy kosztach zadania finansowanych z dotacji na poziomie 132.000 zł limit na wydatki stanowiące koszty obsługi wynosił 7.920 zł (o 1.680 zł mniej),
- zgodnie z § 6 ust. 1 uchwały w przypadku stwierdzenia uchybień był Pan zobowiązany do wyznaczenia terminu i wezwania wykonawcy do ich usunięcia w terminie 3 dni. Z okazanych dokumentów nie wynika aby zastosowano wskazaną w uchwale procedurę, mimo niezgodności wniosku z uchwałą; komisja konkursowa do spraw oceny wniosków z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu, powołana zarządzeniem Nr 55/2021 Pana Burmistrza z dnia 2 grudnia 2021 r., na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2022 r. pozytywnie oceniła wniosek KS Rudnia rekomendując przyznanie dotacji w kwocie 105.000 zł;

b) zaktualizowany kosztorys zawierał analogiczną nieprawidłowość w zakresie poziomu kosztów obsługi. Wynikało z niego, iż koszty obsługi (7.600 zł) stanowią 7.23% wartości dotacji. Limit w przypadku dofinansowania o wartości 105.000 zł wynosił 6.300 zł, więc przekroczenie odpowiada kwocie 1.300 zł; należy wskazać, że nieprawidłowości dotyczące przekroczenia określonego uchwałą limitu kosztów obsługi zadania stwierdzono także podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2019 r.;

c) analiza przedłożonego przez Klub sprawozdania zawierającego rozliczenie dotacji wykazała, iż w rozliczeniu dotacji zostały ujęte oraz uznane przez kontrolowaną jednostkę jako prawidłowe (dokument rozliczenia dotacji został zatwierdzony przez Pana Burmistrza i Skarbnika) następujące wydatki:

- dotyczące okresu nieobjętego finansowaniem z dotacji (2021 r.) na łączną kwotę 52,70 zł,
- niezgodne z uchwałą w zakresie poziomu kosztów obsługi na łączną kwotę 1.300 zł,
- na rzecz PZPN (2 razy po 70 zł), które budzą wątpliwości co do zgodności z uchwałą wskazującą, że środki dotacji nie mogą być przeznaczone na zapłatę kar; kwota 70 zł odpowiada stawce kary za żółte kartki;
- udokumentowane fakturami opisanymi błędnie (np. paliwo diesel do kosiarki na kwotę 50,03 zł) lub budzącymi uzasadnione wątpliwości co do przeznaczenia zakupu (paliwo etylina 98 – łącznie z 2 faktur 20,65 litrów za łączną kwotę 153,19 zł do kosiarki, w tym jedna faktura z 28 października 2022 r.);
- udokumentowane fakturami, jednakże bez możliwości jednoznacznego potwierdzenia okoliczności uzasadniających poniesienie wydatku w dostępnych źródłach (na łączną kwotę 3.800 zł); dotyczy to w szczególności wydatków na transport dotyczących 5 wyjazdów, których odbycia się (celu odbycia) nie można zweryfikować na podstawie terminarza rozgrywek i informacji medialnych; wyjazdy odbyły się środy (oprócz jednego, gdzie faktura nie wskazuje ani miejsca ani terminu odbycia meczu – koszt 750 zł, cel określono jako mecz sparingowy); 4 wyjazdy według faktur odbyły się do Czyżewa, Białegostoku, Łap i Suwałk;
- udokumentowane fakturami wystawionymi lub opisanymi w sposób sprzeczny z informacjami możliwymi do pozyskania z ogólnodostępnych źródeł (na łączną kwotę 2.450 zł): faktura nr 272/2022 z dnia 6 listopada 2022 r., (niedziela; data wystawienia faktury oraz data zakończenia usługi) na kwotę 750 zł. Z opisu wynika, iż faktura była wystawiona za „Transport drużyny seniorów do

Augustowa". W rundzie jesiennej 2022 r. KS Rudnia grał ze Spartą Augustów w Zabłudowie (11 listopada), z kolei 6 listopada, według terminarza rozgrywek podlaskiej ligi okręgowej, KS Rudnia grał mecz w Łapach. Z kolei faktura nr 140/2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. na kwotę 850 zł została wystawiona za transport drużyny seniorów do Hajnówki; brak meczu w tym terminie. Mecz z Puszczą Hajnówka zaplanowany był na 11 czerwca 2022 r., jednakże nie odbył się.

Należy też zwrócić uwagę, że z załączonych do rozliczenia faktur za omówione wyżej wyjazdy wynika, że każdy wyjazd wiązał się z wydatkami w wysokości od 700 do 850 zł, przy czym zobowiązania wskazywane na fakturach nie wykazują logicznego związku z liczbą kilometrów do przejechana wynikających z miejscowości docelowej – na przykład kwotę 750 zł wskazano na fakturze za przejazd do Białegostoku (odległość od Zabłudowa 18 km), jak i do Czyżewa i Augustowa (odległości odpowiednio około 90 i 110 km).

Umowa o udzielenie dotacji nie przewiduje wprost sankcji za wykorzystanie dotacji niezgodne z jej postanowieniami w postaci obowiązku jej zwrotu. W § 13 umowy postanowiono jedynie, że wykorzystywanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem może stanowić podstawę rozwiązania umowy. Zgodnie jednak z art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2 w art. 252 ust. 1 – str. 201-204 protokołu kontroli.

Nieprawidłowości wykazała kontrola naliczania ekwiwalentów członkom Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcjach ratowniczych. Polegały one na nieprzestrzeganiu obowiązującego od 1 stycznia 2022 r. art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 194), zgodnie z którym ekwiwalent pieniężny za udział w akcji ratowniczej naliczany jest za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej. Ustalono, że wbrew temu przepisowi w Urzędzie Miejskim w Zabłudowie:

a) w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 17 czerwca 2022 r. (tj. do dnia wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej z dnia 31 maja 2022 r., którą ustalono stawkę ekwiwalentu na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r.) naliczono

ekwiwalenty proporcjonalnie do liczby minut udziału w akcji. W okresie tym zaniżono wypłaty ekwiwalentu łącznie o 1.549,24 zł,

b) w pozostałym okresie 2022 r. przyjmowano, że godzina akcji obejmuje godzinę zegarową, w trakcie której akcja trwała – np. w przypadku akcji trwającej od 13.40 do 14.20 przyjmowano, że ekwiwalent jest należny za 2 godziny (jedną między 13.00 a 14.00 i drugą między 14.00 a 15.00), zamiast podzielić czas trwania akcji w minutach przez 60 i w ten sposób określić liczbę godzin, a pozostałe minuty zaokrąglić do pełnej godziny. Z tego powodu w 2022 r. wypłaty ekwiwalentu zostały zawyżone o 14.133,64 zł – str. 205-207 protokołu kontroli.

Zbadano przestrzeganie przyjętych w Urzędzie Miejskim procedur wyłaniania wykonawców zamówień publicznych, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.). W okresie objętym kontrolą wynikały one z zarządzenia Nr 10/2021 Pana Burmistrza dnia 29 marca 2021 r. Kontroli poddano procedurę wyłonienia wykonawcy zamówienia na wykonanie zabudowy szafowej do pokoju w Urzędzie Miejskim oraz na wykonanie pomnika na mogile żołnierzy polskich z 1939 r. na cmentarzu parafialnym w Zabłudowie.

Przy udzieleniu pierwszego z wymienionych zamówień stwierdzono, że wnioski do zamawiającego o wyrażenie zgody na dokonanie wydatku (określony wzorem do zarządzenia) nie został opatrzony podpisami Skarbnika oraz Burmistrza na dowód wyrażenia zgody na realizację zamówienia, wbrew wymogom przepisów wewnętrznych. Ponadto umowa z wykonawcą nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika, wbrew art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.).

W przypadku drugiego z zamówień nie stwierdzono, aby pracownik merytoryczny odpowiedzialny za postępowanie złożył stosowne oświadczenie o bezstronności, czego wymaga regulamin. W dokumentacji tego postępowania nie znajdował się także protokół odbioru robót, który według umowy powinien stanowić podstawę wystawienia faktury, mimo że w dokumentacji znajduje się pismo wykonawcy z wnioskiem o odbiór prac – str. 163-166 protokołu kontroli.

W ramach kontroli udzielania zamówień publicznych na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych badaniem objęto procedurę udzielenia zamówienia na przebudowę drogi gminnej nr 106871B w Folwarkach Tylwickich – etap I na

odcinku od km 0+445 do km 0+876 na działce o nr ewidencyjnym 384/2 – str. 166-174 protokołu kontroli. Specyfikacja warunków zamówienia przewidywała następujące kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: cena – waga 60% i okres gwarancji – waga 40% (w ramach gwarancji najwyżej miała być punktowana oferta proponująca najdłuższy okres gwarancji, przy czym gwarancja nie mogła być krótsza niż 36 miesięcy i dłuższa niż 60 miesięcy). Przewidziano, że wykonawca, który zaoferuje najdłuższy okres gwarancji (60 miesięcy) otrzyma 40 pkt, natomiast wykonawca, który zaoferuje najkrótszy okres (36 miesięcy) – 0 pkt.

Należy wskazać, iż przy tak skonstruowanych wagach kryteriów i zasadach punktacji oferta blisko trzykrotnie droższa z okresem gwarancji 60 miesięcy (40 pkt) byłaby „korzystniejsza” (uzyskałaby wyższą liczbę punktów) od oferty o tyle tańszej z gwarancją 36-miesięczną (0 pkt), zaś jedyną korzyścią dla zamawiającego byłby dłuższy termin gwarancji, który jednakże nie przekraczałby okresu rękojmi za wady nieruchomości wynikającego z przepisów Kodeksu cywilnego. Zakres gwarancji określony w umowie nie wykraczał zaś poza usuwanie wad. Wskazania wymaga, że gmina posiada z mocy prawa zagwarantowaną rękojmię za wady nieruchomości przez okres 5 lat, zgodnie z art. 568 § 1 Kodeksu cywilnego w brzmieniu obowiązującym od 25 grudnia 2014 r. Istotą robót budowlanych jest zaś co do zasady przekształcanie nieruchomości. Ewentualne zróżnicowanie punktacji w ocenie ofert na także skalę z powodu okresu gwarancji ograniczonego do 60 miesięcy, a przy tym nie wykraczającego zakresem poza usuwanie wad, nie może zatem dać zamawiającemu korzyści, które obiektywnie rekompensowałyby potencjalne wyższe wydatki z powodu realizacji droższej oferty, która mogłaby uzyskać wyższą liczbę punktów w następstwie zaoferowania dłuższego okresu gwarancji.

Z wyjaśnienia Pana Burmistrza w sprawie powodów takiego określenia kryteriów oceny ofert wynika, że *Zamawiający przy określaniu kryteriów oceny ofert kierował się, aby jego waga była określona w sposób proporcjonalny z uwzględnieniem obiektywnie zdefiniowanych korzyści jakie można uzyskać poprzez jego wprowadzenie. (...) Gwarancja jest narzędziem zapewniającym utrzymanie jakości przedmiotu zamówienia przez określony czas po zawarciu umowy. Zamawiającemu zależało na jak najdłuższej gwarancji (...) W orzecznictwie KIO nie neguje się uprawnienia Zamawiającego do określenia wagi danego kryterium w ocenie ofert. Mówi o tym również art. 246 ust.2 Pzp (...).*

Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że zgodnie z definicją najkorzystniejszej oferty zawartą w art. 239 ust. 2 Prawa zamówień publicznych najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Waga kryteriów pozacenowych ma potencjalne przełożenie na konieczność wydatkowania wyższej kwoty środków publicznych w ramach wynagrodzenia wykonawcy, który zaproponował korzystniejsze warunki w zakresie kryterium pozacenowego. Zarówno rodzaj, jak i waga kryterium pozacenowego nie mogą zatem choćby potencjalnie prowadzić do wyboru oferty istotnie droższej przy braku korzyści, które obiektywnie można uznać za adekwatnie rekompensujące potencjalnie wyższe wydatki. W ocenie Izby stworzenie takiej możliwości świadczy o niewłaściwym przygotowaniu postępowania. Prawo zamówień publicznych nie znosi obowiązku stosowania art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Należy przy tym zastrzec, że intencją Izby nie jest zakazywanie stosowania kryterium gwarancji, lecz jedynie zwrócenie uwagi na konieczność:

- określania jej warunków i okresu tak, aby faktycznie mogło ono dawać zamawiającemu rzeczywiste dodatkowe korzyści względem już zabezpieczonych prawem uprawnień dotyczących usuwania wad z tytułu rękojmi,
- należytego – w świetle spodziewanych korzyści – ustalenia wagi kryterium i zważenia liczby punktów, które wykonawca za to kryterium może uzyskać względem ceny.

W badanym postępowaniu kryterium pozacenowe nie miało wpływu na wynik postępowania, ponieważ wszyscy wykonawcy zaoferowali okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy.

W zakresie zagadnień związanych z wynagradzaniem nauczycieli kontroli poddano m.in. prawidłowość potrącenia nauczycielom wynagrodzenia za czas strajku zorganizowanego w kwietniu 2019 r. Stwierdzono, że w Szkole Podstawowej w Rafałówce stosowane były dwie metody naliczania potrąceń – inna dla nauczycieli zatrudnionych na pełnym etacie (prawidłowa w ocenie Izby) i inna dla nauczycieli zatrudnionych na niepełnym etacie. Na przykładzie nauczyciela wskazanego na str. 197 protokołu kontroli stwierdzono, że potrąconą kwotę

wynagrodzenia ustalano proporcjonalnie do liczby nieprzepracowanych godzin tablicowych, a nie dni udziału w strajku. Skutkowało to tym, iż np. nauczycielowi zatrudnionemu na 4/18 etatu, który uczestniczył w 4 dniach strajku, potrącono z wynagrodzenia zasadniczego kwotę 273,04 zł, tj. 47% miesięcznego wynagrodzenia należnego za 4/18 etatu. Innemu nauczycielowi wskazanemu w protokole kontroli, zatrudnionemu na 4/18 etatu i uczestniczącemu w 3 dniach strajku, potrącono wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 232,55 zł, tj. 35% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Prawidłowe potrącenia wynagrodzenia zasadniczego tych nauczycieli powinny stanowić kwotę 110,50 zł oraz 93,02 zł (tj. zawyżone zostały o odpowiednio 162,54 zł i 139,53 zł). Oprócz wynagrodzenia zasadniczego w ten sam sposób potrącano także pozostałe składniki wynagrodzenia.

Wskazania wymaga, że czas pracy nauczyciela nie polega tylko na realizacji godzin zajęć dydaktycznych z uczniami, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 42 ust. 2 Karty Nauczyciela. Okoliczność, że w danym dniu nauczyciel nie ma przewidzianej lekcji z uczniami, nie oznacza, że nie jest zobowiązany do pracy. Z drugiej strony fakt pracy na pełnym etacie (18/18) nie musi oznaczać, że godziny z uczniami nauczyciel realizuje każdego dnia w tygodniu. W związku z tym, za właściwy sposób ustalania wysokości potrąceń należy uznać metodę proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia miesięcznego nauczyciela za każdy dzień zadeklarowanego udziału w strajku, przy uwzględnieniu dni roboczych podlegających przepracowaniu w danym miesiącu, uwzględniając zasady wynikające z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy... (Dz. U. z 2017 r. poz. 927). Prawidłowy sposób naliczania potrąceń przy niepełnych etatach szczegółowo opisano na str. 197-198 protokołu kontroli.

W przypadku Szkół Podstawowych w Białostoczku i Dobrzyniówce oraz Zespołu Szkół w Zabłudowie potrącenia wynagrodzeń dla pełnoetatowych nauczycieli dokonano dzieląc miesięczną stawkę wynagrodzenia przez liczbę godzin „tablicowych” przypadających do przepracowania w danym miesiącu; otrzymaną kwotę mnożono przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy i tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmowano od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc. Potrącenia wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy dokonywano tak samo jak u

nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Dyrektorzy szkół w Białostoczku i Dobrzyniówce przekazali do Urzędu wykazy godzin do potrącenia za czas strajku, z których wynikały informacje odnośnie danych osobowych nauczycieli, ilości godzin do przepracowania w kwietniu 2019 r. dla każdego z nich oraz ilości godzin nieprzepracowanych w dniach od 8-30 kwietnia 2019 r. Wykaz nie zawierał jednak liczby dni, w których pracownicy strajkowali, zatem – mimo zastosowania niewłaściwej metody obliczania kwoty potrącenia – kontrolujący nie byli w stanie stwierdzić skutków finansowych wynikających z tej praktyki.

Kontroli poddano zagadnienia związane z wynagradzaniem nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w szkołach prowadzonych przez gminę Zabłudów, których obsługa finansowo-księgową prowadzona jest przez Urząd Miejski – str. 190-195 protokołu kontroli. Na podstawie arkuszy organizacyjnych na lata szkolne 2021/2022 i 2022/2023 ustalono, że Szkoła Podstawowa w Rafałówce w obu tych latach liczyła 9 oddziałów. Z arkuszy wynika, że dyrektor realizowała zajęcia w liczbie 10,5 godzin tygodniowo; tj. 7 godzin pensum oraz 3,5 godziny ponadwymiarowe, podczas gdy według uchwały Rady Miejskiej obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć dyrektorów szkół liczących 9-16 oddziałów wynosi 5 godzin. W tej sprawie wyjaśnił Pan, że *„Zgodnie z art. 96 ust 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w Szkole Podstawowej w Rafałówce działającej w trudnych warunkach demograficznych, w zakresie danego etapu edukacyjnego zorganizowano nauczania w klasach łączonych. Tak więc łączna liczba oddziałów wynosiła 8. Zgodnie z Uchwałą Nr XI/78/2019 Rady Miejskiej w Zabłudowie w przypadku szkoły, w której występuje 7- 8 oddziałów obowiązkowy wymiar zajęć dyrektora wynosi 8. W roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023 Dyrektor Szkoły Podstawowej w Rafałówce realizowała pensum w wysokości 7 godzin. Wynika to z faktu, że dyrektor szkoły realizuje pensum łączone w związku z różnym wymiarem godzin nauczanych przedmiotów. (...) W przypadku Pani Dyrektor wymiar pensum łączonego wynosi 29 godz. Sumujemy realizowane godziny 30 (biblioteka) $+ 2,5$ (WDŻ) $= 32,5$, otrzymaną wartość dzielimy przez $30/30 + 2,5/18 = 1,13889$, otrzymujemy $32,5/1,13889 = 28,536$. Wartość $28,536$ to uśrednione pensum nauczyciela. Po odjęciu 8 godzin tj. tygodniowego wymiaru zajęć wynikającego z uchwały zniżka godzin wynosi 21, jest ona widoczna w arkuszu organizacyjnym. Natomiast obowiązkowy wymiar godzin wynikający z pensum łączonego wyniósł 7.*

W odniesieniu do podnoszonej w wyjaśnieniach kwestii realizowania przez dyrektorów w ramach stosunku pracy obowiązków określonych dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin pragnę zwrócić uwagę, że uchwałą Nr XI/78/2019 z dnia 24 września 2019 r. Rada Miejska w Zabłudowie obniżyła tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nie określając wyjątków, które różnicowałyby te zasady ze względu na fakt, iż nauczyciel zajmujący stanowisko dyrektora w ramach stosunku pracy realizował obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Podkreślenia wymaga, że funkcją instytucji obniżki tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze jest wskazanie przez Radę, ile godzin zajęć może tygodniowo realizować nauczyciel, aby posiadać czas niezbędny do kierowania i zarządzania szkołą. Jak wprost wskazano w § 1 uchwały, liczba tych godzin ma odpowiadać wartościom z tabeli, zaś sposób ustalenia liczby w tabeli nie jest zależny od tygodniowego wymiaru obowiązującego danego nauczyciela na podstawie odrębnych przepisów przed uwzględnieniem obniżki.

Ponadto wymaga podkreślenia, że w wystąpieniu wystosowanym do Pan Burmistrza po poprzedniej kontroli kompleksowej zalecono:

- „(...) zapewnienie zgodności tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektora tej szkoły [SP w Rafałówce] z postanowieniami uchwały Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2007 r., mając na uwadze, że nie różnicuje ona tygodniowego wymiaru godzin po obniżce w zależności od tego, czy nauczyciel realizuje wymiar łączony z zajęć o różnym pensum” (fragment wniosku nr 17) oraz
- „Rozważenie przedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały określającej odrębne zasady ustalania obniżonego pensum dyrektorom szkół, którzy w ramach stosunku pracy realizują obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin – jeżeli woła organu prowadzącego jest odmienne traktowanie takich przypadków” (wniosek nr 20).

W odpowiedzi z dnia 23 sierpnia 2019 r. o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych w zakresie wniosku nr 20 poinformował Pan, że (...) *po przeanalizowaniu sytuacji w placówkach oświatowych na terenie Gminy Zabłudów oraz obowiązujących przepisów oświatowych odstąpiono od przygotowania projektu uchwały określającej odrębne zasady ustalania obniżonego pensum dyrektorom szkół, którzy w ramach stosunku pracy realizują obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Z ustaleń*

niniejszej kontroli wynika zatem, że doszło do ponownego powoływania się w wyjaśnieniach na praktykę zanegowaną podczas kontroli przeprowadzanej w 2019 r., której to kwestii – jak wynika z Pana odpowiedzi z 2019 r. – gmina nie miała woli odrębnie uregulować, mimo wniosku Izby wskazującego na ewentualny sposób uregulowania. Oznacza to więc, że traktowanie nauczycieli realizujących wymiar łączony tak jak pozostałych nauczycieli jest świadomym wyborem organu prowadzącego i w związku z tym nie ma podstaw uzasadnianie prawidłowości stanu stwierdzonego ponownie podczas niniejszej kontroli. Dyrektor SP w Rafałówce powinna realizować 8 godzin tygodniowo w ramach pensum – jeżeli przyjąć argumentację wynikającą z Pańskiego wyjaśnienia o mniejszej liczbie oddziałów wynikającej z łączenia klas – lub 5 godzin, jeżeli przyjąć za rzetelne dane arkusza organizacyjnego. Wynika stąd, że albo 1 godzina ponadwymiarowa tygodniowo opłacana jest nienależnie (powinna być realizowana w ramach pensum przy wymiarze 8 godzin) albo za 2 godziny tygodniowo należy się dodatkowe wynagrodzenia jak za ponadwymiarowe (przy wymiarze 5 godzin).

W odniesieniu do podanego w wyjaśnieniu argumentu, iż nauczanie w SP w Rafałówce odbywa się w klasach łączonych, w związku z czym liczba oddziałów jest niższa od podanej w arkuszu organizacyjnym i wynosi 8 a nie 9 – w związku z czym pensum dyrektora wynikające z uchwały to 8 godzin tygodniowo a nie 5 – należy zwrócić uwagę, że informacja o liczbie oddziałów stanowi obowiązkowy element treści arkusza organizacyjnego – § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli (Dz. U. z 2019 r. poz. 502). Treść wyjaśnienia sugeruje nieprawidłowe sporządzenie arkusza organizacyjnego, przez co nie obrazuje on rzeczywistej liczby oddziałów. Niezależnie jednak od sugerowanej nierzetelności liczby oddziałów w arkuszu, wskazania wymaga, że nieprawidłowością jest sam fakt zatwierdzenia arkusza zawierającego pensum dyrektora niezgodne z przepisami uchwały Nr XI/78/2019 z dnia 24 września 2019 r. względem podanej w tym arkuszu liczby oddziałów. Zwrócenia szczególnej uwagi Pana Burmistrza wymaga, że jest to analogiczna nieprawidłowość jak stwierdzona podczas poprzedniej kontroli, co wskazuje na konieczność podjęcia przez Pana zdecydowanych działań wobec pracownika prowadzącego te zagadnienia, jak również dyrektora SP w Rafałówce jako przygotowującego projekt arkusza organizacyjnego.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania bądź błędnej interpretacji przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy oraz niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Organem wykonawczym gminy miejsko-wiejskiej jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Panu Burmistrzu – kierowniku jednostki, stosownie do art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a także na pracownikach, którym powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej.

Burmistrz jest również organem podatkowym pierwszej instancji, w myśl przepisu art. 13 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości spoczywały na Skarbniku Gminy, stosownie do postanowień zakresu czynności. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

- 1.** Zapewnienie przestrzegania przyjętych procedur kontroli zarządczej.
- 2.** Ustalenie w przepisach wewnętrznych składających się na dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości sposobu ewidencjonowania w księgach budżetu i Urzędu operacji na rachunkach bankowych realizowanych projektów.
- 3.** Wskazanie Skarbnikowi Gminy na wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień w ewidencjonowaniu operacji w księgach rachunkowych, poprzez:
 - a) wykazywanie prawidłowo ustalonego salda dwustronnego konta syntetycznego 201,

- b) przestrzeganie zasady memoriału określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, przy uwzględnieniu uproszczeń przyjętych przepisami wewnętrznymi,
- c) wskazywanie w treści zapisu księgowego numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, tj. numeru nadanego przez wystawcę dowodu,
- d) wyodrębnianie subkont dochodów i wydatków w ramach konta 130 utworzonego dla ewidencji dochodów i wydatków dokonywanych z rachunku danego projektu,
- e) zapewnienie rzetelności danych o wartości inwestycji rozpoczętych na koncie 080; w tym celu m.in. zobowiązanie osób dokonujących weryfikacji salda konta w ramach czynności inwentaryzacyjnych do dołożenia należytej staranności.

4. W zakresie środków depozytowych:

- a) przelewanie z rachunku depozytów na dochody budżetu kwot należnych gminie z powodu zatrzymania wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- b) dokonanie zwrotu wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umów wskazanego w części opisowej wystąpienia, w łącznej wysokości 34.965,63 zł,
- c) terminowe zwracanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz zawartymi umowami.

5. Wyeliminowanie błędów w sporządzanej sprawozdawczości, poprzez:

- a) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-N prawidłowych danych w zakresie gotówki i depozytów, ustalonych zgodnie z instrukcją sporządzania tego sprawozdania i uwagami zawartymi w części opisowej wystąpienia,
- b) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-Z depozytów niezwróconych w terminie na dzień sprawozdawczy, w sposób przedstawiony w części opisowej wystąpienia,
- c) zaniechanie doliczania kwoty złożonego w Urzędzie Marszałkowskim depozytu w wysokości 10.000 zł do stanu wolnych środków budżetu prezentowanego w sprawozdaniu Rb-NDS.

6. Inwentaryzowanie składników aktywów powierzonych kontrahentom w sposób określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

7. Przekazywanie nabywcom nieruchomości wyłonionym w drodze przetargu informacji o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w terminie określonym przez art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

8. Przypisanie w księgach należności gminy z tytułu czynszu ustalonego w zaniżonej wysokości, wynoszącej łącznie 2.027,60 zł i podjęcie działań w celu jej wyegzekwowania.

9. W zakresie najmu lokali mieszkalnych i socjalnych:

- a) ustalanie czynszu za najem lokali socjalnych w wysokości nieprzekraczającej połowy najniższego czynszu obowiązującego w mieszkaniowym zasobie gminy Zabłudów,
- b) rozliczenie z najemcami lokali socjalnych czynszu pobranego w wysokości zawyżonej względem dyspozycji art. 23 ust. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów...; poinformowanie o wysokości rozliczonych kwot,
- c) żądanie przedłożenia przez ubiegających się o najem lokalu deklaracji o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego oraz oświadczenia o stanie majątkowym członków gospodarstwa domowego, wymaganych przepisami art. 21b ustawy o ochronie praw lokatorów...,
- d) niezwłoczne rozliczenie z najemcami lokali przy ul. Mickiewicza nadpłaconej przez nich kwoty 28.835,03 zł za centralne ogrzewanie, której rozliczenie miało być zapewnione – według przedstawionej przez Pana informacji o sposobie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli – do 31 grudnia 2019 r.,
- e) niezwłoczne rozliczenie z najemcami lokali przy ul. Św. Rocha niedopłaconej przez nich kwoty 4.965,55 zł za centralne ogrzewanie, której rozliczenie miało być zapewnione – według przedstawionej przez Pana informacji o sposobie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli – do 31 grudnia 2019 r.

10. Zapewnienie wszczynania postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w przypadku każdego podziału nieruchomości o cechach uzasadniających naliczenie opłaty, w terminie określonym w art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

11. Rozliczanie opłat wniesionych przez przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych proporcjonalnie do okresu faktycznego korzystania z zezwolenia – jeżeli powstała nadpłata w wyniku np. wygaszenia zezwolenia przed upływem terminu jego obowiązywania.

12. Zapewnienie zgodności treści decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego z danymi zawartymi we wniosku.

13. Wyjaśnienie i wyeliminowanie wskazanych w protokole i w części opisowej wystąpienia rozbieżności w zakresie prawidłowości danych wykazanych w informacjach i deklaracjach podatkowych oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami. W odpowiedzi na zalecenia przedstawienie wyników poszczególnych ustaleń oraz ich efektów finansowych.

14. Wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w wymiarze opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

15. Prawidłowe udzielanie zwolnień i ulg na podstawie przepisów ustawy o podatku rolnym oraz na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej.

16. Przestrzeganie przepisów Działu IV Ordynacji podatkowej w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego i formalnoprawnej prawidłowości wydawanych decyzji podatkowych.

17. Realizowanie obowiązków w zakresie czynności sprawdzających i działań wyjaśniających w oparciu o przepisy Ordynacji podatkowej wskazane w części opisowej wystąpienia.

18. W zakresie wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego:

a) zaniechanie uwzględniania w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatków specjalnych mających charakter jednorazowy lub nieperiodyczny,

b) wystąpienie do pracowników wskazanych w protokole kontroli – którym ujęto wskazane wyżej składniki w podstawie naliczenia „trzynastki” – o dobrowolny zwrot kwot zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. wynoszących łącznie 272 zł oraz do pracownika, któremu bezpodstawnie skorygowano naliczenie „trzynastki” w trakcie kontroli poprzez ujęcie w podstawie jej naliczenia kwoty dodatków na łączną kwotę 1.103,08 zł – o dobrowolny zwrot wypłaconej kwoty 93,76 zł.

19. Zobowiązanie odpowiedzialnego pracownika do dołożenia należytej staranności przy ustalaniu wysokości diet podlegających wypłacie radnym za dany miesiąc, w tym poprzez zapewnienie zgodności wypłaconych kwot z posiadaną dokumentacją stanowiącą podstawę potrącenia diet. Rozliczenie z radnymi diet wypłaconych w nieprawidłowej wysokości za 2022 r. i poinformowanie o wysokości rozliczonych kwot w odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

20. W zakresie zlecenia podróży służbowych i rozliczania ich kosztów:

a) przedkładanie przez Pana Burmistrza rozliczenia kosztów podróży w terminie nieprzekraczającym 14 dni od dnia zakończenia podróży; zapewnienie stosowania tej zasady także przez pozostałych pracowników Urzędu Miejskiego,

b) zobowiązanie odpowiedzialnych pracowników do należytego wykonywania obowiązków w zakresie opatrywania rozliczeń kosztów podróży kompletnymi adnotacjami o dokonaniu kontroli pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym,

c) zapewnienie, aby wszystkie polecenia wyjazdu zawierały datę odbycia podróży,
d) zapewnienie przestrzegania przepisów wewnętrznych w zakresie obowiązku załączania do rozliczenia kosztów ewidencji przebiegu pojazdu prywatnego pracownika; ewentualnie rozważenie zlikwidowania tego obowiązku,
e) zaniechanie zawierania z pracownikami umów na odbywanie podróży służbowych samochodem prywatnym; uwzględnienie, że każde polecenie odbycia podróży służbowej samochodem prywatnym musi mieć swoje umocowanie we wniosku pracownika, którym zwraca się on o odbycie podróży własnym pojazdem, a pracodawca nie ma prawa aby na podstawie zawartej umowy zobowiązywać pracownika do odbywania nieokreślonych podróży służbowych własnym pojazdem – w tym celu dokonanie stosownych zmian w regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie.

21. W zakresie ryczałtów za używanie samochodów prywatnych w jazdach lokalnych:

- a) comiesięczne przedkładanie przez Pana Burmistrza oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego w jazdach lokalnych,
- b) rozliczenie z pracownikiem wskazanym w protokole kontroli kwoty 11,40 zł, o którą zawyżono ryczałt w grudniu 2022 r.

22. Korygowanie wysokości odpisu na ZFŚS zgodnie z zasadami podanymi w części opisowej wystąpienia.

23. W zakresie udzielania i rozliczania dotacji na podstawie uchwały Nr III/14/10 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Zabłudów w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu:

- a) zdyscyplinowanie odpowiedzialnych pracowników w celu zapewnienia rzetelnego weryfikowania przedkładanych wniosków o udzielenie dotacji pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi uchwałą,
- b) zdyscyplinowanie odpowiedzialnych pracowników w celu zapewnienia rzetelnego weryfikowania dokumentacji przedkładanej przez beneficjenta w ramach rozliczenia dotacji pod względem prawidłowości wykorzystania dotacji w świetle postanowień umowy, uchwały oraz ogólnych przepisów ustawy o finansach publicznych,
- c) podjęcie działań w celu wyegzekwowania od Klubu Sportowego „Rudnia” kwoty dotacji w łącznej wysokości 1.352,70 zł, wykorzystanej niezgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały i umowy poprzez przekroczenie dozwolonego poziomu

kosztów obsługi w ogólnej kwocie dofinansowania oraz rozliczenie kosztów dotyczących roku poprzedzającego rok realizacji zadania,

d) przeprowadzenie u beneficjenta kontroli wykorzystania dotacji udzielonej w 2022 r., m.in. w celu jednoznacznego zweryfikowania stwierdzonych podczas kontroli RIO okoliczności mogących wskazywać na wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, poprzez finansowanie:

- kosztów transportu, których związek z objętymi dotacją zadaniami nie był możliwy do stwierdzenia na podstawie okazanej dokumentacji i informacji ogólnie dostępnych,

- kosztów ponoszonych na rzecz PZPN, które mogą dotyczyć kar,

- kosztów zakupu paliwa o cechach budzących wątpliwości co do wykorzystania go do finansowania zadań objętych umową,

e) poinformowanie Izby o efektach finansowych działań zaleconych w pkt c) i d) w odpowiedzi o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych.

24. W zakresie ekwiwalentu dla strażaków OSP:

a) obliczanie liczby godzin udziału w akcji ratowniczej w sposób wskazany w części opisowej wystąpienia, zgodny z art. 15 ust. 2 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych,

b) rozliczenie ze strażakami nadpłaconego przez część 2022 r. ekwiwalentu w łącznej wysokości 14.133,64 zł, przy uwzględnieniu kwoty 1.549,24 zł, o którą ekwiwalent zaniżono w okresie do 17 czerwca 2022 r.; poinformowanie Izby o efektach finansowych rozliczeń.

25. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie Miejskim procedur określających zasady wyłaniania wykonawców zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych oraz postanowień umów zawartych z wykonawcami.

26. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy, celem kontrasygnowania, wszystkich umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych po stronie gminy.

27. Uwzględnienie przy formułowaniu wagi i warunków pozacenowych kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych uwag zawartych w części opisowej wystąpienia, w celu zapewnienia obiektywnej adekwatności między korzyściami, jakie da zamawiającemu ewentualne zróżnicowanie przez wykonawców warunków w zakresie tych kryteriów a potencjalnymi wyższymi wydatkami na realizację zamówienia, które mogą wynikać z tego zróżnicowania. Ponadto zwrócenie uwagi, że przepisy Prawa zamówień publicznych nie nakazują

ustalania we wszystkich postępowaniach innych kryteriów oceny ofert oprócz ceny, jak również nie ograniczają wagi kryterium ceny do maksymalnie 60%

28. Ponowne przeliczenie potrącenia wynagrodzeń nauczycielom zatrudnionym na niepełnych etatach uczestniczącym w strajku w kwietniu 2019 r., stosując metodę podaną w części opisowej wystąpienia i protokole kontroli. Wyplacenie wynagrodzenia nauczycielom, którym zostało ono zaniżone w wyniku nieprawidłowego potrącenia za czas strajku. Poinformowanie w odpowiedzi o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego o łącznej kwocie zaniżonych i wypłaconych wynagrodzeń.

29. Rozliczenie z dyrektorem Szkoły Podstawowej w Rafałówce skutków finansowych wynikających z nieprawidłowo ustalonego w arkuszu organizacyjnym pensum po obniżce, w zależności od rzeczywistej liczby oddziałów w latach szkolnych 2021/2022 i 2022/2023, poprzez:

a) wystąpienie o zwrot wynagrodzenia za 1 godzinę ponadwymiarową tygodniowo opłacaną nienależnie, jeżeli liczba oddziałów wynosiła 8 a wynikające stąd pensum zgodnie z uchwałą to 8 godzin, albo

b) wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia za 2 godziny tygodniowo, które powinny być wynagradzane jako ponadwymiarowe, jeżeli liczba oddziałów wynosiła 9 (zgodnie z arkuszem organizacyjnym) a wynikające stąd pensum to zgodnie z uchwałą 5 godzin.

Poinformowanie o skutkach finansowych dokonanego rozliczenia.

30. Zobowiązanie pracownika Urzędu Miejskiego odpowiedzialnego za weryfikację arkuszy organizacyjnych szkół oraz dyrektora SP w Rafałówce przygotowującego projekt arkusza organizacyjnego do zapewnienia rzetelności danych zawartych w arkuszach oraz ich zgodności z przepisami prawa miejscowego, mając na uwadze m.in., że kwestia realizowania przez dyrektora obowiązków określonych dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin nie ma wpływu na ustalanie wysokości pensum po obniżce według § 1 uchwały Nr XI/78/2019 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 24 września 2019 r.

31. Zapewnienie rzetelnego realizowania wniosków pokontrolnych, stosownie do udzielonej odpowiedzi o sposobie ich wykonania. W tym celu wdrożenie skutecznego mechanizmu nadzoru nad realizacją wniosków przez pracowników odpowiedzialnych za poszczególne zagadnienia. Uwzględnienie, że niezgodne z prawdą informowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych stanowi czyn

zagrożony karą grzywny, określony w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku