

409.124/B-17/XV/19

Białystok 24 lipca 2019 r.

## OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r, poz. 1073 – zwanej dalej „Upzp”), **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku zawiadamia**, że w sprawie dotyczącej odwołania od decyzji Burmistrza Zabłudowa z dnia 18 czerwca 2019 r. (znak: RGiGG.6733.12.2019) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie sieci elektroenergetycznej (budowa kablowych linii średniego napięcia 15kV, kontenerowych stacji transformatorowych, słupowych stacji transformatorowych, złączy kablowych SN-15kV, napowietrznych linii niskiego napięcia 0,4kV, kablowych linii niskiego napięcia 0,4kV), przewidzianej do realizacji na działkach o nr ew. gr. 72, 87, 329/1, 161, 376, 743/5, 743/7, 131, 10/3, 141/2 położonych w obrębie Pawły, dz. nr ew. gr. 371/4, 413/1, 413/2, 363/2, 397/2, 170/3, 362/2, 364/1, 12/12, 157/2, 12/14, 373 położonych w obrębie Dawidowicze i dz. nr ew. gr. 413/9, 349 położonych w obrębie Ostrówki, gm. Zabłudów, **w dn. 24 lipca 2019 r. została wydana decyzja.**

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

**PREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
*Prof. dr hab. Dariusz Kijowski*

409.124/B-17/XV/19

Białystok 24 lipca 2019 r.

**DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku,**  
w składzie:

Artur Modrzejewski - przewodniczący  
Ewa Ohradka - Kijowska - członek  
Anna Kraszewska - Trusiak - członek,

na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017, poz.1257 t.j., dalej jako Kpa), art. 53, art. 54, art. 63 ust. 2, art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017, poz.1073 t.j. - zwanej dalej „Upzp”), po rozpatrzeniu odwołania Gospodarstwa Rolnego Pawły Sp. z o.o. reprezentowanego przez prokurenta Marka Kakareko (dalej jako: „Zainteresowany” lub „Skarżący”), od decyzji Burmistrza Zabłudowa z dnia 18 czerwca 2019 r. (znak: RGiGG.6733.12.2019) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie sieci elektroenergetycznej (budowa kablowych linii średniego napięcia 15kV, kontenerowych stacji transformatorowych, słupowych stacji transformatorowych, złączy kablowych SN-15kV, napowietrznych linii niskiego napięcia 0,4kV, kablowych linii niskiego napięcia 0,4kV), przewidzianej do realizacji na działkach o nr ew. gr. 72, 87, 329/1, 161, 376, 743/5, 743/7, 131, 10/3, 141/2 położonych w obrębie Pawły, dz. nr ew. gr. 371/4, 413/1, 413/2, 363/2, 397/2, 170/3, 362/2, 364/1, 12/12, 157/2, 12/14, 373 położonych w obrębie Dawidowicze i dz. nr ew. gr. 413/9, 349 położonych w obrębie Ostrówki, gm. Zabłudów,

**orzeka:**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE:**

W w/w decyzji, organ ustalił Inwestorowi (PGE Dystrybucja S.A.) lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzja została wydana po uzgodnieniu z: Dyrektorem Zarządu Zlewni Wód Polskich w Białymstoku - postanowienie znak BI.ZPU.2.436.331.2019.JŻ z dnia 20 maja 2019 r. w zakresie melioracji i urządzeń wodnych; Starostą Powiatu Białostockiego - postanowienie znak GKNIII.6124.8.122.2019 z dnia 17 maja 2019 r. w zakresie ochrony gruntów rolnych położonych na terenie gminy Zabłudów; Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych - postanowienie znak ZS.224.135.2019.MB z dnia 29 maja 2019 r. w zakresie ochrony gruntów leśnych; Powiatowym Zarządem Dróg w Białymstoku - postanowienie znak PZD-II-ST/D-7240/201/2019 z dnia 15 maja 2019 r. w zakresie terenów przyległych do pasa drogi powiatowej.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniósł Zainteresowany. W odwołaniu podniósł, że w jego ocenie Inwestor błędnie pominął konieczność zaprojektowania jednego nowego zasilania do budynków gospodarczych w ramach gospodarstwa rolnego. W decyzji brak jest również informacji o likwidacji linii średniego napięcia i słupów energetycznych na działkach należących do skarżącego.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy stwierdziło, co następuje:**

Przed wszystkim należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z inwestycją celu publicznego. Definicję celu publicznego określa art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 t.j., dalej jako: „u.g.n.”). Zgodnie z pkt 2 tego przepisu, celem publicznym w rozumieniu ustawy jest budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej. Nie może zatem budzić wątpliwości, iż planowana w rozpoznawanej sprawie inwestycja jest inwestycją celu publicznego. Zgodnie z art. 50 ust.1 Upzp, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponieważ dla nieruchomości gruntowych objętych decyzją nie ma uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego, konieczne było wydanie decyzji lokalizacyjnej. W toku postępowania, organ i instancji dokonał stosowanych uzgodnień z właściwymi organami.

Zauważyć należy, że w toku postępowania odwoławczego Kolegium zobowiązane jest do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy w całym zakresie - nie tylko w przedmiocie podnoszonych przez Skarżącego zarzutów.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego wskazać należy, że decyzja lokalizacyjna (w odróżnieniu od decyzji ustalającej warunki zabudowy) może wpływać na ograniczenie prawa własności osób, na których terenie ma być lokalizowana. Zgodnie z art. 124 ust. 1 u.g.n. starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób

korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wynikające z art. 124 ust. 1 u.g.n. uprawnienie organu administracyjnego do ograniczenia prawa właściciela ma charakter wyjątkowy i może być realizowane tylko wówczas, gdy nie ma zgody właściciela gruntu na przeprowadzenie na jego nieruchomości niezbędnych prac związanych z realizacją planowanej inwestycji. Decyzje wydawane na podstawie art. 124 ust. 1 u.g.n. naruszają interes właściciela nieruchomości poprzez ograniczenie prawa własności i dlatego ustawodawca dopuścił możliwość ich wydawania jedynie w celu umożliwienia uprawnionym jednostkom realizacji inwestycji celu publicznego, a więc takich, które są realizowane w interesie społecznym i mają służyć ogółowi. Jednocześnie zakres ograniczenia prawa własności musi być ściśle określony, a zatem istotne jest precyzyjne wskazanie w decyzji lokalizacyjnej, przebiegu inwestycji przez nieruchomość, jak i zakresu uszczuplenia władztwa właściciela i to tylko w zakresie niezbędnym do wykonania danej inwestycji (por. wyrok NSA z 17 listopada 2009 r., I OSK 85/09, wyrok WSA w Białymstoku z 12 lutego 2013 r., II SA/Bk 692/12, dostępne na: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl), dalej jako: „CBOSA”).

W decyzji organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek uwzględnienia interesów właściciela nieruchomości, na których realizowana ma być inwestycja. W decyzji wskazano, że zasięg przestrzennej uciążliwości związane z lokalizacją i funkcjonowaniem przedmiotowej inwestycji nie mogą przekroczyć granic terenu będącego w dyspozycji inwestora, a projektowana inwestycja nie może kolidować z istniejącym i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich. Zauważyć należy, że w potencjalnej kolizji pomiędzy realizacją inwestycji celu publicznego, a ochroną prawa własności, nie można prawu własności w tej sytuacji nadawać cechy zdecydowanego prymatu nad innymi wartościami wymienionymi przez ustawodawcę (por. wyrok NSA z 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II OSK 1487/06, wyrok NSA z 6 lutego 2009 r., sygn. akt II OSK 374/094, dostępne na: CBOSA). Oczywiście w sprawie dotyczących inwestycji celu publicznego organ administracji musi mieć na uwadze skutki decyzji w postaci wywłaszczenia bądź ograniczenia prawa własności, stosownie do regulacji art. 112 ust. 1 i art. 124 ust. 1 u.g.n. (Wyrok NSA z dnia 26 sierpnia 2015 r., sygn. akt II OSK 1577/15).

Choć decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego może mieć daleko idące konsekwencje, to jednak sama w sobie prawa własności nie narusza. Wskazać bowiem należy, że decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego określa przeznaczenie terenu i rozmieszczenie planowanego przedsięwzięcia. Innymi słowy, rozstrzygnięcie to określa możliwy (potencjalny), dopuszczalny sposób zmiany zagospodarowania danego terenu w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Samo wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w której w trasie planowanego przebiegu inwestycji uwzględniono wykorzystanie działki nie ogranicza własności tej nieruchomości, tym bardziej istoty tej własności. (Wyrok NSA z dnia 10 sierpnia 2016 r., sygn. II OSK 2874/14).

Wniosek w części opisowej wskazuje na budowę linii energetycznej, jednak analiza załączonych do wniosku załączników graficznych pozwala stwierdzić, że w rzeczywistości będzie występowała przebudowa tej linii połączona z budową. W ocenie Kolegium oba elementy wniosku należy rozpatrywać całościowo i wspólnie (graficzny i opisowy). Z treści wniosku wynika jednoznacznie, jaki zakres prac planowany jest przez Inwestora i które elementy linii energetycznej podlegały będą przebudowie (w których zaś miejscach nastąpi demontaż i przebudowa linii energetycznej). Taka charakterystyka inwestycji jest istotna również ze względu na ochronę interesów osób trzecich. Właściciele nieruchomości na terenie, których planowane są prace powinni mieć wiedzę co do przebiegu planowanej inwestycji i zakresu ingerencji w swoją własność. Również opis działań zawarty we wniosku odnosi się do zastąpienia obecnej linii napowietrznej.

W ocenie Kolegium decyzja uwzględnia interesy osób trzecich i na tyle na ile jest to możliwe i wymagalne na etapie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego – odnosi się do umiejscowienia planowanej do wybudowania sieci energetycznej.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów podnoszonych przez Skarżących, stwierdzić należy ich bezzasadność. Od inwestora zależy zakres planowanych prac i organ administracji nie może w drodze decyzji narzucić inwestorowi dokonania modernizacji określonych fragmentów linii energetycznej. Warunki przyłączenia indywidualnego gospodarstwa rolnego do sieci energetycznej powinny zostać ustalone pomiędzy właścicielem nieruchomości a zakładem energetycznym. Jeśli zaś chodzi o to, czy słupy znajdujące się na poszczególnych działkach podlegały będą demontażowi, to zakres wykonanych

robót wynika z załącznika graficznego do decyzji, gdzie słupy podlegające demontażowi zaznaczone zostały za pomocą specjalnego symbolu. W ramach planowanej inwestycji (spośród nieruchomości wskazanych w odwołaniu) faktyczne prace prowadzone będą jedynie na działce nr 743/7 - tylko ta działka wyraźnie widnieje we wniosku. W przypadku pozostałych nieruchomości nie zostały one objęte częścią opisową wniosku, z części graficznej wynika zaś, że linia energetyczna biegnie po granicy działek.

Podkreślenia wymaga, że w decyzji określono wymagania i warunki ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Odniesiono się również do obsługi inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej. Nie można również wskazać, by inwestycja była sprzeczna z przepisami odrębnymi.

Wydana przez organ I instancji decyzja lokalizacyjna odpowiada prawu i jako taka powinna zostać utrzymana w mocy.

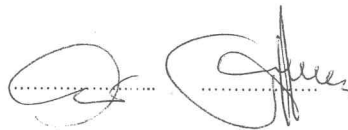
Mając na uwadze powyższe orzeczono jak we wstępie.

### Decyzja niniejsza jest ostateczna.

- 1) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 2) skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok,
- 3) wpis od skargi wynosi 500 zł.,
- 4) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sadowoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- 5) ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa;
- 6) jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego lub rzecznika patentowego, właściwa okręgowa rada adwokacka, rada okręgowej izby radców prawnych, Krajowa Rada Doradców Podatkowych lub Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym, wyznaczy adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego lub rzecznika patentowego wskazanego przez stronę;
- 7) prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym;
- 8) prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego, a prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego;
- 9) częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej;
- 10) przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej w zakresie całkowitym następuje, gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 11) przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej w zakresie częściowym następuje, gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny;
- 14) prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi.
- 15) przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....



Otrzymują:

1. P.E.iR.I. „ELTOR” Białystok Sp. z o.o.  
działający w imieniu i na rzecz PGE  
Dystrybucja S.A.
2. Leonidas Andrzejuk
3. Gospodarstwo Rolne Pawły Sp. z o.o.
4. Nina Iwaniuk
5. Anna Iwanowicz
6. Gmina Zabłudów
7. Powiatowy Zarząd Dróg w  
Białymstoku

8. Obwieszczenie
9. Burmistrz Zabłudowa (+akta sprawy)
10. a/a