

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Zabłudowie

z dnia 20 września 2019r

w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działając na podstawie § 109a ust. 3 i 4 Statutu Gminy Zabłudów, w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018r poz. 870) rozpatrzyła petycję z dnia 23 sierpnia 2019 r, skierowaną przez Casus Noster Kancelaria Radcy Prawnego Konrada Cezarego Łakomy i stwierdza, że postulaty dotyczące:

- wdrożenia (najlepiej w drodze zmiany statutu gminy) Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów,
- wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,
- wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki,
- ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie polityki,

są niezasadne

UZASADNIENIE

Wnoszący petycję postulował o wprowadzenie w aktach prawa miejscowego gminy przepisów antykorupcyjnych, które zapobiegałyby konfliktowi interesów pomiędzy osobami wybieranymi w wyborach powszechnych (radnych, burmistrza) a gminą, osobami prawnymi gminy oraz jednostkami organizacyjnymi.

Wprowadzenie żądanych regulacji w drodze zmian w statucie Gminy Zabłudów nie znajduje podstaw prawnych w ustawie o samorządzie gminnym, która wskazuje jednoznacznie na to, jakie zagadnienia rady gmin muszą uregulować w statutach i są to:

- zasady tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia jednostek pomocniczych (art. 5 ust 3)
- zasady dostępu obywateli do dokumentów rady i jej komisji (art. 11b ust. 3)
- zasady i tryb działania komisji rewizyjnej (art. 18a ust. 5),
- zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji (art. 18b ust. 3),
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy (art. 22 ust. 1)
- zasady działania klubów radnych (art. 23 ust. 4).

Zauważyć należy ponadto, iż postulowane do wprowadzenia przepisy antykorupcyjne są już zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, która przewiduje szereg norm i sankcji mających na celu stworzenie gwarancji dla należytego sprawowania mandatu.

Zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 24e ust. 1 i 2 uosg oraz 24f ust. 1, 2, 4, 5,6 uosg:

- radny nie może podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców);

- radny nie może powoływać się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami;
- radny ma zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat, a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w jej prowadzeniu;
- radny nie może być członkiem władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikiem handlowym spółek prawa handlowego z udziałem gminnych osób prawnych lub podmiotów gospodarczych, w których uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie radnego do tych władz są z mocy prawa nieważne. Jeżeli jednak miało to miejsce przed rozpoczęciem wykonywania mandatu, radny ma obowiązek zrzec się stanowiska lub funkcji w terminie do 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. W razie niezrzeczenia się traci je z mocy prawa po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania;
- radny nie może posiadać pakietu większego niż 10 proc. udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem gminnych osób prawnych lub podmiotów gospodarczych, w których uczestniczą takie osoby. Udziały lub akcje przekraczające ten pakiet powinny być zbyte przez radnego przed pierwszą sesją rady gminy, a w razie niezbycia ich nie uczestniczą one przez okres sprawowania mandatu i dwóch lat po jego wygaśnięciu w wykonywaniu przysługujących im uprawnień (prawa głosu, prawa do dywidendy, prawa do podziału majątku, prawa poboru);
- radny jest obowiązany złożyć oświadczenie o swoim stanie majątkowym. Niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie powoduje w stosunku do radnego utratę prawa do diety do czasu złożenia oświadczenia majątkowego;

Powtarzanie przytoczonych wyżej przepisów w aktach prawa miejscowego byłoby sprzeczne z §143 ust. 2 w związku z §4 ust1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j Dz. U. z 2016r poz. 283), który stanowi, iż „*Ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach*”.

Mając powyżej na uwadze postanowiono o niezasadności wniesionej petycji.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Andrzej Michalczuk